

## ПРОСТРАНСТВО УНИВЕРСИТЕТА: БЮРОКРАТИЧЕСКОЕ VS. ГУМАНИТАРНОЕ

*О.С. Наумова*

ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»

Для цитирования: Наумова О.С. Пространство университета: бюрократическое vs. гуманитарное // Аспирантский вестник Поволжья. – 2018. – № 3–4. – С. 79–83. doi: 10.17816/2072-2354.2018.18.2.79-83

Поступила в редакцию: 30.04.2018

Принята к печати: 14.06.2018

▪ В России конца XX — начала XXI в. университетские реформы шли под знаком менеджизма: проектировались не цивилизационные стратегии высшего образования, но вводилась жёсткая методическая отчётность, формальный учёт компетенций и другая бюрократическая документация. Цели научной деятельности рассматривались как формальное попадание в мировые рейтинги и получение высоких публикационных факторов, которые незамедлительно стали рыночным продуктом. По мнению автора статьи, подобный подход выхолащивает гуманитарную мотивацию научного творчества, которая веками стимулировала учёных и меняла цивилизационные практики. Отсутствие свободы научного творчества так же, как и сложное положение вузовских преподавателей, — одна из самых опасных гуманитарных преград развития университетов сегодня.

▪ **Ключевые слова:** гомосфера и дух университета; гуманитарные пространства; гуманитарная среда; «длинное время»; хронотопия.

## UNIVERSITY SPACE: BUREAUCRATIC VS. HUMANITARIAN

*O.S. Naumova*

Samara State Technical University

For citation: Naumova OS. University space: bureaucratic vs. humanitarian. *Aspirantskiy Vestnik Povolzhya*. 2018;(3-4):79-83. doi: 10.17816/2072-2354.2018.18.2.79-83

Received: 30.04.2018

Accepted: 14.06.2018

▪ In the end of XX — the beginning of XXI centuries, university reforms in Russia had managerial bias: they did not developed civilizational strategies of higher education, but introduced strict methodological reporting, formal accounting of competencies and other bureaucratic documentation. The goals of the scientific activity were formal: international ratings, high publication factors, which immediately became market products. According to the author, such an approach reduces the humanitarian motivation of scientific creativity, which has been stimulating scientists and changing civilizational practices for centuries. The lack of freedom of scientific creativity as well as the difficult situation of university teachers is one of the most dangerous humanitarian obstacles to the development of universities today.

▪ **Keywords:** homosphere and spirit of the university; humanitarian space; humanitarian environment; “long time”; chronotopia.

Одна из самых болезненных проблем современной высшей школы, связанная с менеджизмом и формализацией оценок университета в целом и деятельности вузовского преподавателя в частности, не теряет своей актуальности на протяжении последних лет. Сегодня научная работа в вузе порой подменяется гонкой публикаций и конкурсами во всевозможных рейтингах, при этом подготовка лекций и семинаров главным образом заключается в создании строго формализован-

ных учебно-методических комплексов (УМК), подписанных не только руководством вуза, но и ответственной группой экспертов. Стремясь приблизить российские университеты к мировому уровню, реформаторами упущена оценка их гуманитарной и системообразующей роли. Историко-культурологический аспект проблемы состоит в том, что именно университет создавал многие российские города и регионы, формируя горожан и региональное общество, занимаясь просветительством

и прививая культуру населению, развивая, таким образом, новое городское и региональное общество. Миссия университетов состояла не только в престижных публикациях, но и в подвижничестве, в формировании идеалов студенчества, налаживании связи (диалога) поколений. В современных рейтингах и индексах публикационной активности теряются представления о влиятельности научной школы в конкретном регионе, о гуманитарном творчестве профессора, воспитавшего несколько поколений студентов. Наконец, никакие учебно-методические комплексы не фиксируют уникальный дух университета, когда-то породивший уважение города, региона и страны. Безусловно, противопоставлять современный менеджизм академическим традициям некорректно, однако указать на актуальные методологические и проектные пробелы необходимо.

О ситуации с учебной нагрузкой — типичной проблемой современных российских вузов — рассуждает эксперт в области высшего образования, сопредседатель Центрального совета Межрегионального профсоюза работников высшей школы «Университетская солидарность», некогда замминистра труда РФ П.М. Кудюкин, замечая, что «у российских вузовских преподавателей она самая большая в мире, но это вряд ли повод для гордости. Общий фонд рабочего времени профессорско-преподавательского состава — чуть более 1500 часов в год. Предусматривается, что, кроме ведения занятий, научного руководства студентами и аспирантами, приёма экзаменов и зачётов и т. д., преподаватель должен ещё заниматься научными исследованиями и публиковать статьи об их результатах, вести методическую работу (в неё входит, помимо содержательной деятельности, подготовка большого количества требуемых образовательной бюрократией из Минобрнауки и Рособнадзора, при этом нередко ненужных и даже просто нелепых, документов), участвовать в воспитательной работе со студентами. Совершенно не учитывается, что к лекциям и семинарам вообще-то надо готовиться... Минобрнауки установило предельную норму учебной нагрузки в 900 часов (60 % годового фонда рабочего времени), рекомендовав дифференцировать объём нагрузки по должностным группам. Администрация вузов всё чаще считает 900 часов не максимально допустимой, а обязательной нагрузкой. «Дифференциацию» же производят совершенно издевательским образом — например, 900 часов у ассистента, 895 у старшего преподавателя, 890 у доцента, 885 у про-

фессора» [14]. По замечанию исследователя Р.Р. Вахитова, перечисленные проблемы, а также формализация диссертационных советов и выборов ректоров вузов — это способы предельного ограничения свободного гуманитарного пространства университета [4, с. 241].

Сегодня, во время тотальной трансформации высшей школы, существует острая необходимость искать адекватные исследовательские и проектные понятия, фиксирующие взаимодействие конкретных учебно-методических форм и свободных дискуссий, проектов и коммуникации. Для характеристики университета нами используются новые качественные понятия, среди которых: «длинное время университета», «гуманитарные пространства», «гуманитарная среда», «гомосфера университета» и др. [3].

История и современность лучших мировых вузов показывают, что гомосфера университета имеет значительный вес не только в прошлом. Примечательно, что в программных речах создателей всемирно известных корпораций и инновационных проектов Марка Цукерберга и Билла Гейтса обязательно присутствуют воспоминания о гуманитарных курсах, о свободных дискуссиях в *alma mater*, оказавших значительное влияние на формирование личности [17, 18]. В своей книге, изданной в 1990-е гг., создатель корпорации Microsoft Билл Гейтс призывал закладывать гуманитарное сопровождение в продвижение всех информационных продуктов — на это направлена его деятельность как благотворителя [7]. Ставку на увеличение веса именно гуманитарного знания делает президент Всемирного экономического форума в Давосе К. Шваб [19]. По общему мнению учёных, современных инноваторов, создателей оригинальных проектов интернационализации, сегодня без гуманитарной мотивации невозможно достижение цивилизационных, национальных и локальных задач современного университета.

Гипотеза о качественной оценке университета опирается прежде всего на «хронотопию университета» — длинное время, которым измеряется путь признанного университета. Понятие «хронотопии университетов» и их «длинного времени» (рассчитанного на преемственность нескольких поколений) [2] содержит поучительные прикладные и организационные аспекты. Сравнение разных университетов по этому критерию показывает, что данный социокультурный институт естественно живёт в нескольких поколениях: профессор — докторант — студент. Эти поколе-

ния, безусловно, связаны эстафетой времени и особым гуманитарным пространством.

Обращаясь к понятию «пространство университета», а также его близким вариантам: «академическое пространство», «гуманитарное пространство», «свобода научного творчества и коммуникации», отметим, что они измеряются не только таможенными границами и единством интеллектуальных парадигм, но и «длинным временем». Гуманитарная среда — пространство, насыщенное смыслами, традициями и работой поколений, она долго складывается в университете и обладает значительным влиянием. Одним из ключевых понятий, характеризующих гуманитарное пространство современного университета, является интернационализация — современная интерпретация основополагающих и базовых характеристик гомосферы современно-го университета.

Университет был и остаётся институтом длительного цивилизационного развития [9]. Тип университета зависит от базовых цивилизационных запросов, научных парадигм и гуманитарных стимулов. Продвинутое университет — это глобальный университет, максимально привязанный к своему месту и времени: что и показывает тысячелетняя история высшей школы. Особо отметим, что принятые формы менеджерских рейтингов не фиксируют такие важные гуманитарные факторы, как градообразующая роль университета, способствующая формированию горожан, притягательность и репутация университета не только на глобальном, но и на региональном уровне.

Понимание влияния гуманитарных стимулов как на отдельные институты, в том числе университеты, так и на целые города и цивилизации присутствует в исследованиях авторитетных представителей современной эпохи — философов К. Ясперса, Х. Ортега-и-Гассета и др. [10, 16] По замечанию последнего, «культура управляет жизнью как таковой и должна в каждый момент быть законченной, целостной и чётко структурированной системой. Она — план жизни, путеводитель по дикому лесу существования» [10]. По мнению научного руководителя Московской школы управления «Сколково» А.Е. Волкова, драйвером инноваций в современной экономике являются «живые люди». «Практика показывает, что не отрасль формирует хорошего управленца, а хороший управленец способен сформировать отрасль... Для обеспечения грамотного развития отрасли и её эффективного взаимодействия со всеми индустриями образование нуждается в специалистах ново-

го поколения, готовых мыслить нестандартно, способных предугадывать будущие запросы рынка», — отмечает эксперт [11].

Многие российские учёные, политики и менеджеры не стесняются открыто высказываться о формализации вузовского образования, ратая за высокую значимость культуры, гуманитарный дух университета. В этом смысле показательна позиция известного российского бизнесмена и политика, первого заместителя председателя Совета директоров «Альфа-банка», бывшего мэра Самары, вице-преьера Правительства РФ О.Н. Сысуева: «Я пожалел уже в дальнейшем, что у меня не хватало гуманитарного образования. Я всё-таки кончил абсолютно технический вуз. И, мне кажется, что гуманитарное образование для мэра крупного города было бы гораздо более полезной историей. Тем более человек, который потом руководил на федеральном уровне» [12].

Традиционные внутриуниверситетские дискуссии начиная ещё с середины XIX в. были посвящены именно поиску новых целей и форм, размыкающих традиционное пространство и цели высшей школы. По замечанию исследователя Н.Э. Бекус-Гончаровой, университет — это «многоликое творение рук и умов человека. Не удивительно, что он нагружен параллельным множеством функций, которые требуют его присутствия в разных контекстах человеческой жизни — в культуре, в обществе, в науке, идеологии» [1].

Одним из примеров цивилизационного проектирования российских вузов являются работы цитируемого выше А.Е. Волкова, в частности, его лекции в ведущих университетах страны. В своих аналитических построениях, обращаясь к опыту мировых университетов, он утверждает, что помимо индивидуализации, профессиональной подготовки, исследовательского образования в современном вузе важную роль играет социогуманитарная (мировоззренческая) подготовка (или soft skills) студентов [6]. Интерес представляет и замечание эксперта по поводу исторических вызовов отечественной высшей школы, который указывает, что сегодня качество высшего образования борется с массовостью, инновационные исследования и разработки — с традиционным преподаванием, а социогуманитарная парадигма вуза — с технической. Исторически, по его мнению, сложилось так, что все университеты мира прошли путь от схоластических, где во главе стояла теология, технических, где главной задачей была подготовка кадров, и классического гумбольдского университета, где тесно переплетены исследования и собственно

образование, до университета инновационной экономики, где образовательный процесс рас- творён в инновациях, проектных разработках, исследованиях и аналитике.

Стоит особо отметить, что, по мысли про- пагандистов идеи университета 3.0, высшая школа будет развиваться в направлении как коммерциализации инновационных проектов, так и нового подключения к культуре.

Идею сквозных компетенций, проходящих через школу и университет, высказывает рек- тор Московского городского педагогического университета И.М. Реморенко, замечая, что важную роль в учебных заведениях играет общая креативная среда, возникновение в ней общих интересов [13].

Профессор Делфтского технического уни- верситета (Голландия) и эксперт в области университетского управления и предприни- мательства Йохан Виссема утверждает, что сегодня российские вузы претерпевают ряд изменений, которые рано или поздно приведут высшую школу к совершенно новому типу [5]. По мнению эксперта, университет нового типа: 1) будет заниматься фундаментальными исследованиями, что сформирует основу про- гресса, причём не только в области науки, но и в сфере экономики; ему будет свойственны: 2) междисциплинарность; 3) сотрудничество с международным рынком; 4) открытость — промышленности, новым студентам и другим участникам цивилизации; 5) особая среда уни- верситета (соответствующая инфраструктура, библиотека и т. д.); 6) реализация творческо- го потенциала; 7) английский язык; 8) произ- водство и коммерциализация разработанных ноу-хау; 9) децентрализация [8]. Кроме того, в новом университете преподаватели станут наставниками, а не простыми учителями.

Сошлёмся также и на мнения оппонентов модели университета 3.0. Они полагают, что есть целый ряд областей современной цивили- зации, которые требуют подготовленных исследователей, но не могут быть коммерци- ализованы. Так, О.В. Харохордин, рек- тор Европейского университета в Санкт- Петербурге, достойно оценивший в своём выступлении на Гайдаровском форуме 2017 г. идею создания университетов инновацион- ной экономики, отметил и её некоторые узкие стороны: «Все основные технические вызовы, стоящие перед нами, не сводятся к коммерци- ализации. Что мы будем делать с проблемой климата? Что мы будем делать с изменениями в биотехнологиях?» [15].

Таким образом, анализ дискуссии совре- менных теоретиков и практиков о том, каким должен быть университет сегодня и универ-

ситет будущего и каково место и роль гума- нитаристики в стратегическом развитии выс- шей школы, позволяет сделать ряд выводов. Первый из них касается необходимости по- иска адекватных исследовательских и про- ектных понятий, фиксирующих взаимодей- ствие конкретных учебно-методических форм и форм неформализованных, которые могут выражаться в свободных дискуссиях, гумани- тарных концепциях и проектах университета. Во-вторых, в основе проектирования такой коммуникации лежит метод трансформации качественных процессов не только в самом университете, но и в глобальных и локаль- ных границах города и региона. Кроме того, для рассмотрения современного университета в ракурсе обозначенной проблемы требуется использовать ряд новых качественных поня- тий, лежащих на стыке академизма и менед- жеризма. Среди них: «длинное время научных школ», «гуманитарные пространства», «гума- нитарная среда», «гомосфера университета», «интернационализация» и др.

## Список литературы

1. Бекус-Гончарова Н.Э. Университет как место социальной рефлексии // *Идея университета: парадоксы самоописания*. Сб. материалов третьей международной научно-практической конферен- ции «Университетское образование: от эффек- тивного преподавания к эффективному учению». 29–30 апреля 2002 г., Минск. – Мн., 2002. – С. 48. [Bekus-Goncharova NE. University as a place of social reflection. The idea of the University: paradoxes of self- description. In: Sat. materials of the third international scientific-practical conference “University education: from effective teaching to effective teaching”. 29–30<sup>th</sup> April 2002, Minsk. Minsk, 2002. P. 48. (In Russ.)]
2. Бурлина Е. Хронотопия города. – Самара: Книжное издательство, 2016. – 240 с. [Burlina E. Chronotopia of the city. Samara: Knizhnoe izdatel'stvo; 2016. 240 p. (In Russ.)]
3. Бурлина Е., Наумова О. Гуманитарные простран- ства университетов: цивилизационные, националь- ные и региональные аспекты. – Самара: Изд-во СНЦ РАН, 2017. – 210 с. [Burlina E, Naumova O. Humanitarian space of universities: civilizational, national and regional aspects. Samara: Publishing house SNZ of the Russian Academy of Sciences; 2017. 210 p. (In Russ.)]
4. Вахитов Р.Р. Судьбы университета в России: импер- ский, советский и постсоветский раздаточный мультиинститут. – М.: Страна Оз, 2014. – 276 с. [Vahitov RR. The fate of universities in Russia: Imperial, Soviet and post-Soviet handout multi-institute. Moscow: Strana Oz; 2014. 276 p. (In Russ.)]

5. Виссема Йохан Г. Университет третьего поколения: Управление университетом в переходный период / Пер. с англ. – М.: Олимп-Бизнес, 2016. – 432 с. [Vissema Johan G. Third generation University: Managing the University in transition. Ed. from Eng. Moscow: Olimp-Business; 2016. 432 p. (In Russ.)]
6. Волков А. Университет: контексты и проблемы развития. 30.05.2016. – URL: [http://www.gubkin.ru/departaments/educational\\_activities/advanced\\_training/retaining\\_effective\\_teachers/Shablon/Volkov%20A.%20E.%20Lecture%2030.05.2016.pdf](http://www.gubkin.ru/departaments/educational_activities/advanced_training/retaining_effective_teachers/Shablon/Volkov%20A.%20E.%20Lecture%2030.05.2016.pdf). [Volkov A. University: contexts and problems of development. 30.05.2016. URL: [http://www.gubkin.ru/departaments/educational\\_activities/advanced\\_training/retaining\\_effective\\_teachers/Shablon/Volkov%20A.%20E.%20Lecture%2030.05.2016.pdf](http://www.gubkin.ru/departaments/educational_activities/advanced_training/retaining_effective_teachers/Shablon/Volkov%20A.%20E.%20Lecture%2030.05.2016.pdf). (In Russ.)]
7. Гейтс Б. Дорога в будущее. – М.: Изд. отд. «Рус. ред.», ТОО «Channel Trading Ltd.», 1996. – 312 с. [Gejts B. The road ahead. Moscow: Ed. otd. "Rus. Red." TOO "Channel Trading Ltd."; 1996. 312 p. (In Russ.)]
8. Как изменятся университеты в течение следующих 20 лет: Конспект лекции профессора Йохана Виссема, автора книги «Университет 3.0». 21.11.2017. – URL: <http://www.tsu.ru/podrobnosti/kak-izmenyatsya-universitety-v-techenie-sleduyushchikh-20-let/>. [How universities will change over the next 20 years: lecture Notes by Professor Johan Vissema, author of the book "University 3.0". 21.11.2017. (In Russ.)]
9. Наумова О.С. Университет и его гуманитарные пространства: Учеб. пособие. – Самара: Самар. гос. техн. ун-т, 2017. – 196 с. [Naumova OS. The University and its humanitarian space: educational book. Samara: Samar. State Tech. Un-t; 2017. 196 p. (In Russ.)]
10. Ортега-и-Гассет Х. Миссия университета / Под ред. М.А. Гусаковского. – Мн.: БГУ, 2005. – 104 с. [Ortega-i-Gasset X. The mission of the University. Ed by M.A. Gusakovsku. Minsk: BSU; 2005. 104 p. (In Russ.)]
11. Пенская Е.Н. Нерешаемые задачи как основа высшего образования // Вопросы образования. 05.02.2014. – URL: <https://vo.hse.ru/data/2014/02/05/1329248185/Volkov.pdf>. [Penskaya E.N. Unsolvable tasks as a basis of higher education. Education Issues. 05.02.2014. URL: <https://vo.hse.ru/data/2014/02/05/1329248185/Volkov.pdf>. (In Russ.)]
12. «Персонально ваш». В гостях Олег Сысеев // Эхо Москвы. 25.10.2017. 15:05. – URL: <https://echo.msk.ru/programs/personalnovash/2079532-echo/#mmread>. ["Personally yours". Visiting Oleg Sysuev. Echo of Moscow. 25.10.2017. 15:05. URL: <https://echo.msk.ru/programs/personalnovash/2079532-echo/#mmread>. (In Russ.)]
13. Реморенко И.М. Стратегическое развитие высшего образования в России (стенограмма) // Материалы проекта «Образование, благополучие и развивающаяся экономика России, Бразилии и Южной Африки». – URL: [http://psyjournals.ru/edu\\_economy\\_wellbeing/issue/36283.shtml](http://psyjournals.ru/edu_economy_wellbeing/issue/36283.shtml). [Remorenko IM. Strategic development of higher education in Russia (transcript). In: Materials of the project "Education, welfare and developing economy of Russia, Brazil and South Africa". URL: [http://psyjournals.ru/edu\\_economy\\_wellbeing/issue/36283.shtml](http://psyjournals.ru/edu_economy_wellbeing/issue/36283.shtml). (In Russ.)]
14. «Российские университеты – заложники нерадивых студентов». Сопредседатель профсоюза «Университетская солидарность» Павел Кудюкин рассказал «Интересанту» о проблемах системы высшего образования // Interessant. – URL: <http://www.interessant.ru/people/rossiiskie-vuzy---zaloz>. ["Russian universities – hostage careless students". Co-Chairman of the trade Union «University solidarity» Pavel Kudyukin told «Interessant» about the problems of the higher education system. In: Interessant. URL: <http://www.interessant.ru/people/rossiiskie-vuzy---zaloz>. (In Russ.)]
15. Эксперты Гайдаровского форума пересмотрели парадигму высшего образования // Гайдаровский форум. 14.01.2017. – URL: <http://gaidarforum.ru/news/eksperty-gaydarovskogo-foruma-peresmotreli-paradigmu-vysshego-obrazovaniya/>. [Experts of the Gaidar forum revised the paradigm of higher education. 14.01.2017. URL: <http://gaidarforum.ru/news/eksperty-gaydarovskogo-foruma-peresmotreli-paradigmu-vysshego-obrazovaniya/>. (In Russ.)]
16. Ясперс К. Идея университета / Под ред. М.А. Гусаковского. – Мн.: БГУ, 2006. – 208 с. [Yaspers K. The idea of a University. Ed by M.A. Gusakovsku. Minsk: BSU; 2006. 208 p. (In Russ.)]
17. Facebook Founder Mark Zuckerberg Commencement Address // Harvard Commencement 2017. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=BmYv8XGI-YU>.
18. The robot that takes your job should pay taxes, says Bill Gates // Quartz. 17.02.2017. URL: <https://qz.com/911968/bill-gates-the-robot-that-takes-your-job-should-pay-taxes/>.
19. Schwab: "Gewinner müssen mit Verlierern solidarisch sein" // Hamburger Abendblatt. 9.01.2017. URL: <https://www.abendblatt.de/wirtschaft/article209211301/Schwab-Gewinner-muessen-mit-Verlierern-solidarisch-sein.html>.

#### ■ Информация об авторе

Ольга Сергеевна Наумова — кандидат филологических наук, доцент кафедры психологии и педагогики, Самарский государственный технический университет. E-mail: [naumovaos@mail.ru](mailto:naumovaos@mail.ru)

#### ■ Information about the author

Olga S. Naumova — Candidate of Philological Sciences, Assistant Professor at the Department of Psychology and Pedagogics, Samara State Technical University. E-mail: [naumovaos@mail.ru](mailto:naumovaos@mail.ru)