

С.В. ЧУГУНОВА

**ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫХ ИНСТИТУТОВ
НА КРЕАТИВНОСТЬ**

Рассматривается влияние социально-культурных институтов на креативность. Раскрываются основные компоненты креативности. Анализируется развитие креативности личности в образовательных учреждениях. Описывается формирование креативности через социально-культурные институты. Анализируется креативность как этап инновационного развития общества. Выполнен сравнительный анализ систем образования Соединённого Королевства и России. Исследованы централизованная и децентрализованная системы образования. Описываются технологии развития креативного мышления в образовательной системе. Особое внимание уделяется формированию креативности в социально-культурных институтах и её перспективам.

Ключевые слова: *креативность, творчество, централизованная и децентрализованная система образования, технология, социально-культурные институты*

Чугунова Светлана Владимировна – очный аспирант кафедры философии и истории науки, преподаватель кафедры социальных технологий и права, Самарский государственный университет путей сообщения. E-mail: chugunova2785@mail.ru

S.V. CHUGUNOVA

INFLUENCE OF SOCIAL-CULTURAL INSTITUTIONS ON CREATIVITY

The paper focuses on the influence of social-cultural institutions on creativity. Basic components of creativity are studied. Development of an individual's creativity in educational institutions is analyzed. Social-cultural institutions are considered as instruments encouraging creativity. Creativity is analyzed as a stage of the innovative development of society. The author presents comparative analysis of the educational systems in Great Britain and Russia. Centralized and decentralized educational systems are studied and their major characteristics are identified. Technologies encouraging creative thinking in the educational system are described. Emphasis is placed on creativity development in social-cultural institutions and its perspectives.

Keywords: *creativity, creative thinking, centralized and decentralized education system, technology, social-cultural institutions*

Svetlana V. Chugunova – postgraduate student at the Department of Philosophy and History of Science, lecturer at the Department of Social Technology and Law, Samara State Transport University. E-mail: chugunova2785@mail.ru

В наше время креативность является одной из важнейших потребностей современного общества. Она влияет как на личность, так и на социально-культурную область в целом. По утверждению А. Маслоу, креативность – это черта человека, основой которой считается выразительность, самопроизвольность, лёгкость [7]. Креативная личность всегда стремится к самореализации; креативность сама по себе не является для человека самоцелью. Во всём многообразии составляющих креативность нацелена на поиск практического решения, как правило, нестандартных задач, на создание социально значимого продукта труда.

Современное общество трактует креативность как определённое личностное качество наряду с другими личностными качествами. Приоритетным считается способность работать в команде и достигать общей цели. Данная стратегия могла бы от-

ражать креативность группы в произведённом ей социальном продукте, востребованном обществом. Таким образом, проходя несколько этапов, креативный объект становится частью социальной культуры. Из этого следует, что креативность имеет не только личностную, но и социальную характеристику: результатом креативности как процесса становится социально значимый продукт, т.е. креативность как творческие способности индивида, характеризующиеся готовностью создавать принципиально новые идеи. Для оптимизации креативного процесса целесообразно вывести потенциально креативных личностей из обычных коллективов и предоставить им большую свободу для выполнения своей работы с тем, чтобы на заключительном этапе вернуть их в общество и обеспечить востребованность реализации продукта.

На креативность всегда оказывали влияние как социально-культурная сре-

да, так и социальные институты, что способствовало постоянному её развитию. Психолог М. Ксизет исследовал креативность в определённой среде с участием социально-культурных институтов и выделил факторы, влияющие на креативность: стабильность микроклимата, социальные институты и производство конечного продукта [13]. Таким образом, креативность рассматривается и как процесс, и как исходный продукт.

Для людей с развитыми креативными способностями недостаточно решать проблему привычным способом. Креаторы выходят за рамки стандартов, пытаются найти неординарные решения при выполнении тех или иных задач. В креативном процессе взаимодействуют такие компоненты, как спонтанность, индивидуальность, интеллектуальная деятельность, особенности конкретной социально-культурной среды. Экономисты и политики всё чаще прибегают к термину *креативность* при характеристике своей деятельности. Американский экономист Ричард Флорида, автор теории креативного класса, рассматривает креативность как основной источник конкурентно способного преимущества [11]. Ведущий британский специалист по развитию городов Ч. Лэндри в своей книге «Креативный город» утверждает, что креативность требуется обществу для создания нового продукта или для применения старого продукта в новом ракурсе для потребностей социума на данный момент [6].

Влияние негативных процессов (экономический кризис, удорожание натуральных продуктов питания, изменение экологии, сокращение энергетических запасов сырья) стимулирует научно-технический прогресс и инновационную деятельность.

Современная наука понимает креативность как этап инновационного развития общества и считает инновацию результатом креативного мышления, осуществляемого практическим путём. Креативность содействует научно-техническому прогрессу и поступательному развитию народного хозяйства, что, в свою очередь, выдвигает особые требования к личности человека как субъекта, обладающего творческими способностями и идеями и способного реализовать их на практике. В этой связи последние исследования базируются на поиске прикладных методов и технологий, развивающих и формирующих эту способность [12].

Сегодня во многих странах основной тенденцией в образовании считается раз-

витие креативности личности. Профессор М.М. Зиновкина в своей работе «Многоуровневое непрерывное креативное образование и школа» отмечает, что необходимость научно-технического прогресса связана с постоянным совершенствованием человека, его ростом и ритмом жизни при параллельном ухудшении состояния экологии в мире. Такое противоречие можно разрешить при помощи креативных и инновационных подходов, альтернативных и энергосберегающих технологий. Разработка и внедрение прогрессивных технологий поможет сохранить оставшиеся ресурсы и улучшить состояние экологии [4].

В аналитическом обзоре по опыту формирования креативной личности в образовательных системах зарубежных стран Е.В. Конова отмечает, что на нынешнем этапе стремительного научного и экономического прогресса в большинстве стран мира активно разрабатываются инновационные технологии и модели, способные соответствовать требованиям современного образования. Понятие креативности расширяется благодаря привлечению эмоционально-волевой, ценностной и мотивационной ориентации личности. Становление креативной личности возможно в ходе получения образования при условии непрерывности и долгосрочности процесса. Эксперименты по организации такого образования проводятся в ряде развитых стран. К сожалению, существующая система образования в мире не в состоянии полноценно обеспечить подобный тип образования, поэтому в большинстве стран доминирует традиционная система образования. Наличие у немногих людей креативных способностей объясняется, скорее, их генетикой, а не продвинутой полученной ими образованием [5]. В последнее время некоторые компании развитых стран стали практиковать определённые креативные техники для воссоздания креативности, утраченной в процессе школьного образования. Однако пока такие меры недостаточны для удовлетворения всех запросов общества. Как работодатели, так и общество в целом хотят, чтобы работники были способны видеть инновационные связи, умели быстро адаптироваться к изменяющейся социально-экономической обстановке, а также слажено работать в коллективе. Государственный секретарь по вопросам образования Великобритании и занятости в 1997 году выделил несколько приоритетов в образовании, в том числе необходимость раскрыть потенциал каждого человека, что будет со-

действовать построению успешной креативной экономики. Отмечалась тесная взаимосвязь культурного и креативного образования. Как и творчество, культура связана с языком, искусством и развитием интеллектуальной и художественной деятельности. Развитие креативности через культуру предоставляет возможности формирования критического мышления, поднятия самооценки, нестандартного подхода к решению проблем, мотивации и активного и плодотворного изучения науки через искусство [10].

Последнее время в системе образования России особое внимание уделяется выработке креативного мышления и самореализации личности. Это связано с необходимостью привести компетенции выпускников российских вузов в соответствие с компетенциями, которыми владеют их европейские сверстники.

Став участницей Болонского процесса, Россия и российская высшая школа неизбежно должны были интегрироваться в общеевропейскую систему высшего образования и корректировать российские стандарты и цели образования. Национальная доктрина образования, принятая в 2000 г., призвана обеспечить активное участие учебных заведений и непосредственно педагогов в программах международных организаций, учитывая при этом отечественный опыт и сложившиеся традиции [8]. Интересно провести сравнительный анализ российской и зарубежных систем образования с тем, чтобы сопоставить происходящие там процессы, воспользоваться опытом наших коллег, адаптировать его к отечественным реалиям и, в конечном итоге, добиться в будущем признания российского образования международным сообществом.

В настоящем исследовании мы детально проанализируем системы образования Соединённого Королевства и России. В 1997 г. правительство Великобритании опубликовало Белую книгу под названием «Отличное качество в школе». Акцентируя необходимость повышения стандартов грамотности и математических способностей, авторы документа призывали в срочном порядке направить силы на раскрытие потенциала каждого молодого человека, так как именно от этого зависит будущее страны, её экономическое процветание.

В мае 1999 г. Государственный совещательный комитет по творческому и культурному образованию представил отчёт под названием «Наше общее будущее: творчество, культура и образование», отражающий рекомендации по обеспечению

творческого и культурного развития молодёжи в рамках формального и неформального образования до 16-летнего возраста учащихся, т.е. до конца периода обязательного образования [3].

Сфера образования Соединённого Королевства всегда отличалась ярко выраженной децентрализацией, исторически обусловленной разделением страны на Англию, Шотландию, Северную Ирландию и Уэльс. Формально государство и министерство образования имеют право координировать лишь систему высшего образования страны, а также систему школьного образования Англии. Что касается Северной Ирландии, Шотландии и Уэльса, там существуют свои административные структуры, курирующие деятельность школьной образовательной системы. Министерство образования страны формирует общее направление в образовательной политике, подготавливает проекты законов об образовании для дальнейшего принятия их парламентом, разрабатывает циркуляры, выделяет государственные средства из бюджета на образование, осуществляет работу по составлению образовательных стандартов страны [1]. Каждая страна Соединённого Королевства руководствуется своими коррективами для школьной образовательной системы, они основываются на индивидуальном подходе к образовательному процессу. Принципиальное отличие отечественной системы образования заключается в том, что в нашей стране министерство образования само устанавливает и утверждает общеобразовательные стандарты и программы обучения для всей страны. При этом основы наших образовательных программ совпадают с основами образовательных программ Соединённого Королевства. Если в централизованных системах стандарты образовательных учреждений одного уровня едины, то в децентрализованных системах создание общих стандартов образования можно считать относительно новым явлением [2].

Переломным моментом в децентрализованной системе образования Соединённого Королевства стал 1988 год, когда вышел закон об образовании, устанавливающий национальный стандарт образовательной системы. В нём были перечислены одиннадцать предметов, входившие в обязательную школьную программу страны, на которые выделялись 75% учебного времени [14].

Постоянные изменения в обществе и экономике требуют реорганизации образовательных систем во всём мире. Неком-

мерческие организации обеих стран заинтересованы в формировании креативных способностей подрастающего поколения. Внимание государства к развитию креативности связано с потребностями как отдельных сообществ и групп, так и общества в целом.

От того, насколько активно стимулируются креативные процессы на государственном уровне, зависит состояние экономики, нации и будущее страны. В образовательной системе России существуют свои технологии развития креативного мышления. Наиболее известна ассоциативно-синектическая технология развития творчества; её идея была предложена профессором С.А. Новоселовым. Постоянная работа над данной технологией, которая проводится учёными и педагогами, увеличивает многообразие её вариантов и расширяет возможности развития креативных качеств учащихся [9].

В России публикуется специализированная литература по развитию творчества в образовательных системах, издаются журналы, посвящённые развитию творческих способностей – «Техника-молодежи», «Технологии творчества», «Юный техник» и другие.

Сказанное выше позволяет сделать вывод о влиянии креативности на повышение уровня конкурентоспособности социально значимого продукта и, следовательно, на рост инвестиций и инноваций. При этом решение задач будет проходить через повышение научно-исследовательского потенциала в экономике. Необходимо преобразование в производственной сфере, которое позволит перейти от производства стандартного продукта к продукту, социально значимому на рынке товаров и услуг. Сравнительный анализ систем образования в других странах поможет нам перенять лучшее из зарубежного опыта с целью улучшения качества отечественного образования и его признания мировым сообществом. Развитие и управление креативностью лежит в основе перспективы на будущее. Креативность – основа экономической стабильности и дальнейшего прогресса. Освоение креативных тех-

нологий позволит креатору работать в непрерывном образовательном пространстве, повышая свои профессиональные и личностные качества.

Список литературы

1. Вульфсон Б.Л. Образование в странах Запада: активные проблемы управления // Мир образования – образование в мире. – 2005. – № 2(18). – С. 91-102.
2. Вульфсон Б.Л. Проблема национальных образовательных стандартов: компаративистский контекст // Педагогика. – 2009. – № 4. – С. 103-113.
3. Дерендяева Е.В. Развитие идеи творческого и культурного образования в Соединённом Королевстве // Педагогическое образование в России. – 2008. – № 3. – С. 99-104.
4. Зиновкина М.М. Многоуровневое непрерывное креативное образование и школа. Пособие для учителей. – М.: Приоритет-МВ, 2006. – 48 с.
5. Конова Е.В. Опыт формирования креативной личности в зарубежных странах (аналитический обзор) [Электронный ресурс] // Вестник высшей школы. – URL: <https://almavest.ru/gu/node/1197> (дата обращения: 16.07.2015).
6. Лэндри Ч. Креативный город. – М.: Издательский дом «Классика-XXI», 2011. – 399 с.
7. Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы. – М.: Смысл, 1999. – 425 с.
8. Национальная доктрина образования в РФ // Официальные документы в образовании. – 2000. – № 21. – С. 3-11.
9. Новоселов С.А. Ассоциативно-синектическая технология развития креативности субъектов образовательного процесса // Педагогическое образование и наука. – 2011. – № 1. – С. 72-76.
10. Официальный сайт Министерства образования Великобритании [Электронный ресурс] // URL: <https://www.gov.uk/> (дата обращения: 03.08.2015).
11. Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее. – М.: Классика-XXI, 2005. – 421 с.
12. Чапаев Н.К., Чошанов М.А. Креативная педагогика: проблемы, противоречия, пути их решения // Инновационные проекты и программы в образовании. Раздел: Теория инновационной деятельности. – 2012. – № 3. – С. 30-40.
13. Csikszent M. Society, Culture, and person: A systems view of creativity / R.J. Sternberg (ed.). The Nature of Creativity: Contemporary psychological perspectives. – Cambridge: Cambridge University Press, 1988. – P. 325-339.
14. Pritzker S.R., Runco M.A. Encyclopedia of creativity. – Academic Press, 1999. – 1663 p.