

Э.А. АБРАМЯН

СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЁРСТВО В СФЕРЕ СОЦИАЛИЗАЦИИ МОЛОДЁЖИ

Проблема социальности, факторов, способов оснований её формирования как условия жизни общества, социального бытия стала одной из доминантных в социально-философских исследованиях. Достаточно проследить интерес к этой теме от Аристотеля до настоящего времени. При всём этом, а также обилия литературы проблема, как нам представляется, не имеет сколько-нибудь однозначного решения. Вот почему мы будем акцентировать внимание на самом общении индивидов, источников, включая их в со-бытие. Особенную актуальность мы связываем с её решением в отношении молодёжного поколения, его специфики и разновидности.

Ключевые слова: социальность, социум, деятельность, продукты деятельности, формы, способы, методы социализации молодёжи

Абрамян Эсмירה Александровна – очный аспирант кафедры теории и права, Самарская государственная областная академия (Наянковой). E-mail: esmira-djan@mail.ru

E.A. ABRAMJAN

SOCIAL PARTNERSHIP IN THE SPHERE OF SOCIALIZATION OF YOUNG PEOPLE

The problem of socialization, as well as the factors and the ways of reasoning its formation as the condition of social life and social existence has become one of the dominant problems in socio-philosophical studies. It is sufficient to trace the interest in this subject from Aristotle to the present. With all this abundance of literature, the problem, we think, does not have any unambiguous solutions. That is why we will focus on the communication of individuals, sources, including their co-existence. Special importance is associated with its solution in relation to the young generation, their specifics and varieties.

Keywords: sociality, activity, products, activities, forms, methods of socialization of young people

Esmira A. Abramjan – Postgraduate Student at the Department of Theory and Law, Samara State Regional Academy (Nayanova). E-mail: esmira-djan@mail.ru

Молодёжная группа является одним из системообразующих элементов любого социума, поэтому неадекватные оценки её роли и положения в системе общественных отношений могут приводить не только к серьёзным тактическим просчётам, но и к ошибкам опасным в среднесрочной и долгосрочной перспективе. В связи с этим устоявшийся в переходный период взгляд на молодое поколение, в основном, как на носителя разнообразных социальных проблем, пассивного реципиента государственной и общественной помощи, «жертву реформ» сегодня не только не актуален, но и крайне вреден. Макроэкономические и политические достижения последних лет, очевидные признаки адаптации к новым условиям жизни большинства населения, в том числе значительной части молодёжи средних и старших возрастных когорт молодёжи, говорят о том, что молодые люди постепенно вновь становятся полноценными субъектами общественной жизни, одним из позитивных факторов развития страны. В процессе

социального управления необходимо добиваться установления диалога и консолидации возможностей различных агентов социализации молодёжи, чтобы обеспечить формирование молодого поколения, усвоившего как социально одобряемые рыночные, так и общечеловеческие, гуманистические ценности. Для этого различными государственными структурами, субъектами экономики и гражданского общества должна реализовываться специальная система мер, направленная на радикальное улучшение положения молодёжи путем решения её острых социально-экономических и других проблем. В трудовой сфере тоже возникает множество вопросов и проблем, с которыми сталкивается молодёжь. Роль государственных органов и органов самоуправления не должна ограничиваться только убеждением работодателей брать на себя реальные обязательства, согласованные с собственностью имущества, не ущемляющие интересы государства и находящиеся в русле социально-экономических

целей и задач государственной политики. Наконец, государство не должно уходить от выполнения контрольных функций за осуществлением цивилизованного социального партнёрства на демократической основе [4]. Подчеркнём, что не все проявления социального партнёрства (взаимодействия сторон) могут быть урегулированы правом: например, трудовое законодательство России не регулирует методы ведения коллективных переговоров, разработанные другими отраслями науки – социологией, политологией. Охватить правовым регулированием все нюансы переговорного процесса не представляется возможным. Это и не нужно, ведь коллективные переговоры являются творческим процессом, поэтому сковывать инициативу сторон излишней регламентацией, на наш взгляд, нецелесообразно. Понятие социального партнёрства можно характеризовать как абсолютно определённое и центральное [1]. Комплекс этих мер должен быть ориентирован на обеспечение возможностей молодых граждан полноценно исполнять свою общественную инновационную функцию.

Следует отметить, что ещё в начале 90-х гг., когда происходило зарождение и интенсивное становление государственной молодёжной политики (далее – ГМП), в её основу, помимо прочих, была заложена идея партнёрства между государством, молодыми гражданами и их объединениями. В связи с этим молодое поколение стало рассматриваться не только как особый объект социального управления, получатель необходимой государственной поддержки и помощи, но и как реальный и приоритетный партнёр государства – субъект ГМП. Сегодня субъектами ГМП могут являться фактически любые социальные акторы, что ещё более актуализирует проблему организации их взаимодействий, наиболее социально значимыми и оптимальными из которых являются партнёрские. Социальное партнёрство как особый способ общественных взаимодействий предполагает достижение консенсуса между его субъектами на основе признания равноправия сторон, выявления, анализа и сбалансированного учёта их интересов, осуществляемого посредством ведения открытого диалога между партнёрами. Принципы взаимоуважения, информационной открытости, поиска и достижения консенсуса позволяют осуществлять не только корректную, не искажённую особым ведомственным, групповым или личностным восприятием постановку острых, на-

сущных проблем, но и находить их взаимоприемлемые для заинтересованных сторон решения. Установление партнёрств разгружает органы государственного управления от выполнения функций, которые более успешно могут быть выполнены гражданами, их объединениями и деловыми организациями, а также способно значительно повысить качество их исполнения. В сфере молодёжной политики социальное партнёрство позволяет рационально использовать активность молодых людей в оказании помощи детям и молодёжи, создавать условия для обеспечения успешной социализации молодого поколения, личностной самореализации его представителей, разумно интегрировать потенциалы партнёров, способствуя повышению эффективности их деятельности. Основными практиками социального партнёрства государства и молодёжи в сфере реализации молодёжной политики является деятельность структур молодёжного, студенческого и ученического самоуправления, участия молодёжи в волонтерских движениях, поддержка и развитие деятельности студенческих педагогических отрядов, реализация государственных и муниципальных заказов молодёжными общественными объединениями, связанных с осуществлением социальных проектов. Оптимизация управления различными социальными процессами, в том числе в сфере реализации молодёжной политики, может достигаться за счёт применения потенциала социального партнёрства. Это обеспечивается не только его конвенциональной природой, позволяющей сторонам взаимодействовать на основе равноправного диалога и консенсуса, достигать удовлетворения их интересов, но и высокой степенью адаптивности, а также широкой вариативностью условий и предметных областей функционирования партнёрств. Данный результат обусловливается органичным взаимодействием потенциалов партнёров, координацией и интеграцией их действий, возникновением сопутствующих синергетических эффектов. Для повышения эффективности управления партнёрскими взаимодействиями в сфере молодёжной политики необходима разработка и внедрение в социальную практику типовых моделей партнёрств, ориентированных на достижение различных целей. В этом качестве могут быть предложены субъект-субъектная и субъект-развивающая модели. Сущностной особенностью современного отношения общества к молодёжи является то,

что, с одной стороны, молодые люди до определённого возраста ограничиваются в тех или иных правах (в дееспособности). С другой стороны им создаются особые условия для социально-статусного и личностного развития, снимается с них часть социальной ответственности и заботы о своём материальном обеспечении. На этом основании можно дать определение понятия «молодёжь» – это социально-возрастная группа населения, которая находится в стадии своего социального становления, освоения социальных ролей, имеющая ограничения в дееспособности по различным сферам участия в жизни общества и пользующаяся определёнными льготами на период своего становления [2]. При работе с представителями поколения необходимо учитывать психологическую неустойчивость, ранимость, личностные факторы (особенно гендерные), низкий уровень конформизма. Как позитивные аспекты можно отметить высокую социальную активность, зачастую бескорыстие, инициативность [2]. Современная молодёжная группа, в отличие от советской молодёжи, характеризуется более ранними сроками начала личностного становления, достижения профессиональной и социальной зрелости, более быстрым обретением экономической автономии от семьи и т.д. Кроме того, сегодня молодёжь благодаря воздействию на неё средств массовой информации, наличию свободного доступа к ресурсам сети Интернет, а также под влиянием активно протекающих в стране экономических, политических и социальных процессов уже в подростковом возрасте оказывается включённой в широкую гамму общественных связей и отношений. Эти обстоятельства ускоряют, интенсифицируют социализацию и социальное развитие молодёжи. Учитывая это, в основополагающих федеральных нормативно-правовых актах, регламентирующих деятельность в сфере работы с молодёжью, изначально был заложен не только субъект-объектный, но субъект-субъектный или партнёрский подход, что предполагает рассмотрение молодого поколения с двух позиций. Во-первых, значительная часть молодёжи в процессе своего личностного и социального становления испытывает серьёзные проблемы. С этой точки зрения молодёжь рассматривается как объект молодёжной политики, задачей которой является компенсация воздействий неблагоприятных социальных условий, ликвидация препятствий, затрудняющих нормальную социализацию молодежи, её полноценное

вхождение во взрослую жизнь. Во-вторых, молодёжь выполняет особые функции в процессе общественного воспроизводства и является реально действующим субъектом общественных отношений. Ведь наиболее адаптированные, успешные молодые люди активно используют свои возможности для решения актуальных задач развития, стоящих непосредственно перед ними и обществом. Такой взгляд на молодёжь позволяет рассматривать её как полноценного партнёра органов власти, субъектов бизнеса, гражданского общества в осуществлении социально значимой деятельности. Формирование социальной политики предполагает фиксацию состава её реальных и потенциальных субъектов, выделение объектов общественной сферы на которые будет направлена их деятельность, определение целевых ориентиров, принципов, а также основных методов их реализации. Дифференцируя объекты социальной политики по возрастному признаку, среди других её видов можно выделить направление молодёжной политики. Ключевой особенностью современного состояния отечественной молодёжной политики является наличие в ней двух частично взаимосвязанных, но во многом не взаимодействующих друг с другом направлений. Они называются государственной и общественной молодёжной политикой (далее ОМП). Однако в данной трактовке отражается специфика массового сознания россиян, традиционно рассматривающих государство не как часть общества, а как его противоположность. Между тем ГМП по своей сущности также является общественной, так как эту политику реализуют различные субъекты общества – государственные и муниципальные институты, деловые организации, политические партии, общественные объединения и другие представители гражданского общества. В основу классификации молодёжной политики может быть положено два основных критерия. Первый – принадлежность тех или иных акторов молодёжной политики к государству как её основному субъекту. Второй – принадлежность субъектов молодёжной политики к тому или иному общественному сектору – государственному, бизнес-сектору и сектору гражданского общества [3]. Опираясь на вышеуказанные критерии, молодёжную политику, реализуемую в России, можно разделить на *государственную и негосударственную*, выделив в составе последней два подвида: *молодёжную политику, реализуемую бизнес-организациями, и молодёжную по-*

литику, реализуемую структурами гражданского общества. Таким образом, ГМП определяется как молодёжная политика первого сектора, а НГМП – как молодёжная политика субъектов второго и третьего секторов. ГМП концентрирует представления большинства участников социальной жизни о сущности и эффективности этой политики, выполняет функцию интеграции интересов различных социальных субъектов, согласования и соподчинения этих интересов доминирующим общественным ценностям [3]. Анализируя современное состояние ГМП, можно утверждать, что значительная часть её задач, определённых в соответствующих документах федерального уровня, в масштабах страны в полном объёме не выполнена. Сложное положение дел в ГМП как области социального управления настоятельно диктует необходимость скорейшей разработки и внедрения в её сферу подхо-

да, основанного на всеобъемлющем партнёрстве, который позволит достичь баланса интересов его участников, сформировать единую стратегию и тактику действий сторон, объединить их ресурсы, исключить дублирование действий, организовать эффективный социальный контроль над реализацией в стране всех видов молодёжной политики.

Список литературы

1. Бородин И.И. Понятие, система, стороны и субъекты социального партнёрства (сравнительно-правовое исследование) // Трудовое право. – 2006 – № 1. – С. 8-14.
2. Данилин П.В. Новая молодёжная политика 2003-2005. – М.: Издательство «Европа», 2006. – 292 с.
3. Карпенко О.М., Ламанов И.А. Молодёжь в современном политическом процессе в России. – М.: Издательство СГУ, 2006. – 560 с.
4. Молчанов А.В. Правовое обеспечение социального партнёрства // Трудовое право. – 2006. – № 3. – С. 69-74.