

Э.Б. КУПРИЯНЫЧЕВА

**Л.А. ТИХОМИРОВ И П.И. НОВГОРОДЦЕВ
О НЕГАТИВНЫХ СЛЕДСТВИЯХ ИДЕАЛИЗАЦИИ ДЕМОКРАТИИ**

В России демократизация проходила в более сложных условиях, чем в европейских государствах: одновременно с модернизацией и индустриализацией, что спровоцировало её кризис и обнажило негативные аспекты демократизации. Тихомиров Л.А. и Новгородцев П.И. освещали в своих работах эти аспекты и пытались найти компромиссный вариант демократизации России. Эти философы представляют противоположные идейные течения в русской политико-философской мысли – консерватизм и либерализм. Однако они видят одинаково проблемы, которые несёт с собой идея демократии: 1) либеральная демократия превращает граждан в потребителей; 2) демократия при отсутствии развитого правосознания ведёт государство к разложению и анархии; 3) без духовных оснований, которые следует искать в религии, демократия превращается либо в олигархическое правление, либо в тоталитаризм, либо ведёт к распаду государства. По мнению философов, для России больше подходит демократизация отдельных аспектов общественной жизни, опирающаяся на местную специфику.

Ключевые слова: демократия, тоталитаризм, консерватизм, либерализм, олигархия, анархия, гражданское общество, правосознание

Куприянычева Элла Борисовна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, Самарский национальный исследовательский университет им. акад. С.П. Королёва. E-mail: ella5@mail.ru

E.B. KUPRIYANYCHEVA

**L.A. TIKHOMIROV AND P.I. NOVGORODTSEV ABOUT THE NEGATIVE
CONSEQUENCES OF IDEALIZATION OF DEMOCRACY**

In Russia democratization took place in more difficult conditions than in the European countries: along with modernization and industrialization, which provoked a crisis and exposed some negative aspects of democratization. Tikhomirov L.A. and Novgorodtsev P.I. covered these aspects in their works and tried to find a compromise alternative for democratization of Russia. These philosophers represent opposite ideological currents in Russian political and philosophical thought – conservatism and liberalism. However, they have a similar vision of the problems that go along with the idea of democracy: 1) liberal democracy turns citizens into consumers; 2) democracy in the absence of a developed sense of justice leads the state to decay and anarchy; 3) without a spiritual basis, which should be found in religion, democracy turns either to oligarchic rule, or totalitarianism, or leads to the dissipation of the state. According to these philosophers, Russia is more suitable for the democratization of certain aspects of social life, based on local circumstances.

Keywords: democracy, totalitarianism, conservatism, liberalism, oligarchy, anarchy, civil society, the sense of justice

Elia B. Kupriyanicheva – Candidate of Philosophy, Assistant Professor at the Department of Philosophy, Samara National Research University n.a. acad. S.P. Korolev. E-mail: ella5@mail.ru

Одной из самых привлекательных политических идей в философской мысли и политической практике является идея демократии. В начале 20 века эта идея была популярна как в европейских государствах, так и в России. Как и другие русские философы первой половины 20 века, А.А. Тихомиров и П.И. Новгородцев предостерегали против идеализации демократии. Сравнение позиций этих философов относительно перспектив демократии в России представляется интересным, так как они являются собой противоположные идейные течения в русской политико-философской мысли – консерватизм и либерализм.

Представитель консервативного направления русской философской мысли Лев Александрович Тихомиров пережил эволюцию от приверженца демократии к монархическим взглядам и стал одним из наиболее последовательных критиков этого направления. В статье «Демократия либеральная и социальная» Л.А. Тихомиров констатирует неизбежность демократизации всех европейских государств, в том числе и России [6]. Однако, по его мнению, результатом данного процесса является некомпетентное правительство, которое разлагает государственную власть и приходит либо к анархии, либо к деспотизму.

тическому социализму [6]. Он объясняет это тем, что демократически избранное правительство не обладает традиционной легитимностью, а, следовательно, не пользуется уважением народа, не опирается на дух нации, в котором выражена сформированная веками воля народа.

Подобно своему германскому современнику Йозефу Шумпетеру [7], Л.А. Тихомиров доказывает, что демократия не способна представлять волю народа. Он обосновывает эту позицию, обращаясь к истории демократической теории и к практике современной демократии в Европе. Так, в статье «Социальные миражи современности» Тихомиров отмечает, что только профессиональные политики способны выражать народную волю в понимании Ж.Ж. Руссо. Обычные граждане в силу их некомпетентности по всем текущим вопросам управления государством представляют собой сумму частных волей, но никак не общую волю народа. «Либеральный демократизм обратился к наличной сумме обывателей страны с требованием, чтобы этот народ высказывал свою волю по всем текущим вопросам управления... Абсурд, невозможность! Не подлежит ни малейшему сомнению, что у массы обитателей страны физически не может быть общей воли по всем этим вопросам... Во всяком случае имеется не общая воля, а ряд частных мнений. Нет ни одной формы правления, в которой воздействие народных желаний на текущие дела было бы так безнадежно» [6, с. 115].

Рассматривая современную ему европейскую демократию, Тихомиров отмечает, что модернизация секуляризировала эти понятия, оторвав их от духовной основы, и подменила нежизнеспособными рационализированными фикциями (принципами представительства и общей воли). Основу демократических принципов, отмечает Тихомиров, следует искать в христианстве [6].

Представитель русской либеральной мысли Павел Иванович Новгородцев считал, что реализация демократии на практике весьма отличается от её теоретических прообразов. «С тех пор как в целом ряде стран демократия стала практической действительностью, она сделалась и в то же время предметом ожесточённой критики... В странах, испытавших эту форму на практике... она перестала ... быть и предметом поклонения» [3, с. 540]. На демократию возлагались надежды как на универсальный ключ к решению всех социальных проблем, однако, по мнению Новгородцева, она – всего лишь переходное состояние. Отношение Новгородце-

ва к этому политическому течению, как к промежуточному состоянию, может быть обусловлено собственно изменением современной ему России от традиционного к модернизированному обществу. И многие его критические замечания в адрес демократии являлись следствием проблем запаздывающей модернизации. В первую очередь это касается утраты демократией чёткого содержания, превращения в лозунг, которым прикрываются совершенно различные понятия. Вслед за немецким философом права Хансом Кельзеном Новгородцев называет демократию системой политического релятивизма: «Система политического релятивизма не знает в общественной жизни никакого абсолютного порядка и никаких абсолютных верований и воззрений. Все политические верования и направления для неё относительно..., каждое имеет право на понимание и уважение. Релятивизм есть то мировоззрение, которое предполагается демократической идеей» [3, с. 545]. Как следует из данной цитаты, Новгородцев отождествляет понятия демократии и либерализма.

П.И. Новгородцев полагает, что одной из угроз демократии является отождествление её с актуальными для конкретного исторического периода потребностями (правовые гарантии, гражданские свободы и всеобщее избирательное право), реализация которых отнюдь не означает окончательного торжества демократического строя [3]. В то же время это политическое устройство общества не есть набор строго определённых принципов. По мнению Новгородцева, всякая попытка дать демократии исчерпывающее определение бесперспективна.

Русские философы первой половины 20 века Н.А. Бердяев, Ф.А. Степун, П.Б. Струве, И.А. Ильин отмечают, что для нормального функционирования демократии недостаточно наличия формальных принципов демократии (правовых гарантий) [1, 2, 4, 5]. Также и П.И. Новгородцев полагает, что «как более поздняя и сложная форма политического развития, она требует и большей зрелости народа... Это должен быть народ, созревший для управления самим собою, осознающий свои права и уважающий чужие, принимающий свои обязанности и способный к самоограничению. Такая высота политического сознания никогда не даётся сразу, она приобретает долгим и суровым опытом жизни» [3, с. 549]. Иными словами, необходим высокий уровень гражданской культуры и развитое правосознание народа, способность к самоограничению.

То есть, свобода и равенство, на которых держится демократия, не должны абсолютизироваться (всякая абсолютизация, пусть даже самого благородного принципа, ведёт к тоталитаризму).

Главный спор о судьбе демократии начала 20 века, как отмечает Новгородцев, сосредоточивается вокруг вопроса о том, на каких основаниях должно осуществляться единство общества: на моральных, духовных (традиционное общество) или рациональных, экономических (модернизирующееся общество) [3]. И здесь мы видим отражение ситуации общества, переживающего период социальной, экономической и политической трансформации.

По мнению Новгородцева, над демократией должны стоять высшие принципы, которые спасли бы её от перерождения в социализм или олигархию. Он считает, что главной задачей философов в современный ему период является поиск таких высших принципов. На наш взгляд, в 21 веке в условиях глобализации и усиления взаимозависимости государств и различных сфер жизни друг от друга, обнаружения поликультурности мира данная задача особенно актуальна.

Таким образом, представители консервативной и либеральной политико-философской мысли России первой половины 20 века сходились в видении про-

блем, которые несёт с собой идея демократии: 1) либеральная демократия утратила своё сущностное содержание, его место занимают актуальные для конкретного исторического периода потребности, а она разлагает граждан и превращает их в потребителей; 2) демократия требует развитого правосознания нации и при его отсутствии ведёт государство к разложению и анархии; 3) без духовных оснований, которые следует искать в религии, демократия оказывается неустойчивой формой и превращается либо в олигархическое правление, либо в тоталитаризм, либо ведёт к распаду государства.

Список литературы

1. Бердяев Н.А. Русская идея. Судьба России. – М.: Сварог и К, 1997. – 541 с.
2. Ильин И.А. О формальной демократии // Ильин И.А. О грядущей России: Избранные статьи. – М.: Воениздат, 1993. – С. 36-39.
3. Новгородцев П.И. Демократия на распутье // Новгородцев П.И. Об общественном идеале. Избр. соч. – М.: Пресса, 1991. – С. 540-558.
4. Степун Ф. Мысли о России // Чаемая Россия. – СПб.: РХГИ, 1999. – С. 6-138.
5. Струве П.Б. Великая Россия // Струве П.Б. Избранные соч. – М.: РОССПЭН, 1999. – С. 182-201.
6. Тихомиров Л.А. Демократия либеральная и социальная // Тихомиров Л.А. Критика демократии. – М.: Москва, 1997. – С. 110-187.
7. Шумпетер Й.А. Капитализм, социализм и демократия. – М.: Экономика, 1995. – 540 с.