

Д.С. КУЧЕРЕНКО

Самарский государственный университет
Кафедра гражданского процессуального и предпринимательского права

**ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ДЕЛ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ,
ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ,
РАССМАТРИВАЕМЫХ В РАМКАХ ГРАЖДАНСКОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Научный руководитель – профессор Е.В. Михайлова

Данная статья посвящена правовой природе и некоторым ключевым особенностям рассмотрения споров о защите чести, достоинства граждан и деловой репутации организаций в судах общей юрисдикции. В работе приведён анализ отдельных вопросов содержания права на защиту чести, достоинства и деловой репутации, субъектного состава данной категории дел и видов производств, к которому относятся дела указанной категории.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, честь, достоинство, деловая репутация, особенности.

The article is devoted to the question of legal nature and several key peculiarities of honor, dignity and business reputation cases' entertained within civil legal proceeding. The analysis of separate issues of aforementioned cases' content, including subject structure and manners, is given in the article.

Key words: civil proceeding, honor, dignity, business reputation, particular qualities.

В условиях активной деятельности средств массовой информации и свободы слова значительно увеличивается риск возможного ущемления чести и достоинства физических лиц, а также деловой репутации организаций. Защита доброго имени и чести представляет собой конституционное право гражданина, имеющее прямое отражение в гражданском и уголовном законодательстве. Всеобщая декларация прав человека 10 декабря 1948 г.¹

также обозначила в числе важнейших прав личности право на неприкосновенность чести и репутации от произвольных посягательств.

Реализация предусмотренного Конституцией РФ² права на судебную защиту производится в гражданском судопроизводстве посредством рассмотрения дела в рамках отдельных видов судопроизводств. При этом в отношении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации

¹ Всеобщая декларация прав человека (Принята 10.12.1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН) // Российская газета, 1995. – № 67.

² Конституция (Основной Закон) Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Российская газета, 1993. – № 237.

существенная специфика связана с тем, что законодателем не раскрывается содержание таких ключевых категорий как честь, достоинство и деловая репутация. Не выработана их устойчивая характеристика и в сложившейся судебной практике. Это, в первую очередь, связано с тем, что обозначенные понятия относятся к категориям этики, отчасти – философии, поэтому значение юридических категорий они приобретают не на постоянной основе, а лишь в исключительных случаях, например, в случае противоправного посягательства на соответствующие нематериальные блага. Но, несмотря на исключительность возникновения у указанных категорий правового характера при рассмотрении конкретного дела, данные нематериальные блага и, соответственно, право на их судебную защиту перманентно принадлежат каждому из субъектов с момента рождения либо создания.

В результате специфической особенностью данной категории дел выступает то, что до непосредственного момента нарушения чести, достоинства и деловой репутации субъекта гражданское законодательство предоставляет охрану этим личным нематериальным благам путём возложения на неопределённый круг лиц неперсонифицированной обязанности воздерживаться от их нарушения.

Таким образом, право на защиту чести, достоинства и деловой репутации носит абсолютный характер и заключается в прямой возможности носителя права требовать от неопределённого круга обязанных лиц воздерживаться от его нарушения, а в случае допущения указанного нарушения права требовать его защиты

любыми как предусмотренными, так и не предусмотренными законодательством способами.

Выбор способа защиты как раз и выступает второй специфической особенностью дел данной категории. Традиционно для защиты права на честь, достоинство граждан и деловую репутацию юридических лиц используются такие способы защиты, как опровержение порочащих сведений, возмещение убытков, компенсация морального вреда, а также вариант способа самозащиты – опубликование своего ответа в тех средствах массовой информации, в которых ранее были распространены не соответствующие действительности сведения. При этом перечень способов опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию в настоящее время, является открытым, так как п. 6 ст. 152 Гражданский кодекс РФ³ (далее – ГК РФ) предоставляет судам право самостоятельно определять порядок опровержения сведений в непредусмотренных законом случаях. Но при этом при избрании конкретного способа защиты необходимо помнить, что достоинство личности, честь, доброе имя, а также деловая репутация относятся к числу нематериальных благ, принадлежащих гражданину, и по общему правилу п. 1 ст. 150 ГК РФ являются неотчуждаемыми и непередаваемыми. В связи с этим нематериальные блага защищаются в случаях и в порядке, предусмотренными ГК РФ и другими федеральными законами, а также в иных случаях, но исключительно в

³ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2014 г.) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994 г. – № 32. – ст. 3301.

пределах, в которых использование способа защиты гражданского права вытекает из существа нарушенного личного неимущественного права или нематериального блага и характера последствий этого нарушения. Именно в этом и состоит существенная специфика выбора способа защиты по делам данной категории.

Также одной из специфических особенностей споров о защите чести, достоинства и деловой репутации выступает субъективный состав участников судопроизводства по данной категории споров. По делам о защите чести, достоинства и деловой репутации истцами в гражданском судопроизводстве могут являться физические лица и юридические лица вне зависимости от формы собственности, а также не являющиеся юридическими лицами организации, которые вправе защищать свои интересы в юрисдикционных органах, в отношении которых распространены не соответствующие действительности, порочащие сведения, а ответчиками – физические и юридические лица (причём вне зависимости от того, состоят они в договорных правоотношениях между собой или нет), к которым предъявлены материально-правовые требования.

Но в данном случае следует иметь в виду, что п. 5 ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ)⁴ установлена специальная подведомственность дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности арбитражным судам. При этом особо важно отметить, что согласно ч. 2 ст. 33 АПК РФ указан-

ные дела рассматриваются арбитражными судами вне зависимости от того, являются ли участниками первоначальных правоотношений (из которых возникли требование или спор) юридические лица или иные организации, индивидуальные предприниматели или граждане. Таким образом, судам общей юрисдикции не подведомственны дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В том же случае, если сторонами спора о защите чести, достоинства и деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, спор будет подведомствен суду общей юрисдикции (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3⁵).

Помимо этого существенная специфика связана с допустимостью гражданско-правовой защиты какой-либо общности лиц, допуска к защите чести, достоинства и деловой репутации заинтересованных и «условно заинтересованных» лиц, а также возможности защиты деловой репутации государственных органов и публичных образований. Но в рамках данной работы рассмотреть все приведённые выше проблематики не представляется возможным.

Следует также отметить, что в науке существует полемика относительно

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 2002. – № 30. – ст. 3012.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // «Российская газета», № 50, 15.03.2005.

⁶ Подробнее см. работы А.Л. Анисимова, Т.Н. Макарова, А.С. Мишинова, И.В. Решетниковой, М.Ю. Ти-хомирова, Е.А. Трещёвой и др.

но определения вида производства, в котором должны рассматриваться дела о защите чести, достоинства и деловой репутации⁶. В зависимости от выбранного подхода и ряда факторов обозначенная категория дел может рассматриваться как в порядке искового (общее правило), так и в порядке особого производства.

В значительной мере на определение вида производства влияет субъект, распространяющий сведения. Чаще всего дела обозначенной категории рассматриваются в порядке искового производства. Однако п. 8 ст. 152 ГК РФ предусматривает, что лица, в отношении которых распространены сведения, порочащие их честь, достоинство или деловую репутацию, вправе обратиться в суд с заявлениями о признании распространённых сведений не соответствующими действительности, если установить виновное лицо невозможно (к примеру, в случае распространения в сети Интернет сведений лицом, которое невозможно идентифицировать, либо направления в адрес граждан или организаций анонимных писем). Соответственно, в приведённой ситуации речь идёт именно об особом производстве, в связи с тем, что отсутствует ответчик, к которому может быть предъявлен иск. Судебная защита в таком случае осуществляется по заявлению заинтересованного лица путём признания распространённых сведений не соответствующими действительности, порочащими сведениями. Причём суд ограничивается

в установлении требуемого факта без возложения на кого-либо обязанности по опровержению распространённых сведений, а для вынесения решения об установлении обозначенного факта суд должен зафиксировать именно распространение указанных сведений неустановленным лицом (при этом действует презумпция порядочности заявителя).

На наш взгляд обоснованно было бы закрепить в ст. 152 ГК РФ правило, в соответствии с которым в случае, если существует возможность установить автора публикации, то на него должна быть возложена обязанность опубликовать за свой счёт опровержение. В тех случаях, когда авторство установить невозможно, обязанность по опровержению должна возлагаться на учредителей средства массовой информации, юридического лица или собственника домена в сети Интернет в порядке особого производства.

В заключение хотелось бы отметить, что в данной работе приведены лишь некоторые специфические особенности рассмотрения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации. При этом даже представленные особенности наглядно демонстрируют, что судебный порядок защиты чести, достоинства, деловой репутации представляет собой сложное комплексное явление, определяемое, прежде всего, характером защищаемого материального права, и формой, которую принимает защита в гражданском судопроизводстве.