

С.Н. ФОЛОМЕЕВ

Самарский государственный экономический университет

**АГРАРНЫЙ ВОПРОС В СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ
КОНЦЕПЦИЯХ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ
ОБЩЕСТВА: ПОЗИЦИЯ И.В. СТАЛИНА
В ЭПОХУ 1905-1907 ГГ.**

В статье рассматриваются принципиальные подходы И.В. Сталина к проектам решения аграрного вопроса в России в 1905-1907 гг., выдвинутым социал-демократами и эсерами: муниципализации, национализации, раздела, социализации земли, представлена попытка объяснения собственной позиции И.В. Сталина по аграрному вопросу.

Ключевые слова: крестьянство, социал-демократия, аграрный вопрос, революция 1905-1907 гг.

S.N. FOLOMEEV**THE AGRARIAN QUESTION IN THE VIEWS OF J.V. STALIN
DURING THE REVOLUTION OF 1905-1907**

The article considers the fundamental approaches of J.V. Stalin to the drafts of decisions of the agrarian question in Russia in 1905-1907, which were proposed by the Social Democrats and the Socialist Revolutionaries: municipalization, nationalization, parceling of land, socialization of land. The author presents an attempt to explain Stalin's own position on the agrarian question.

Keywords: peasantry, social democracy, the agrarian question, the revolution of 1905-1907.

Следует отметить, что аграрный вопрос по- существу не был представлен в программах германской социал-демократии конца XIX-начала XX века, служивших образцами для российских социал-демократов. Не уделяется ему серьёзного внимания и в программах предшественников российской социал-демократии, а также в программе РСДРП, принятой на II съезде партии. Однако аграрный во-

прос стал ключевым вопросом в годы революции 1905-1907 гг. Он нашёл отражение в партийных дискуссиях в печати, в работах ведущих теоретиков российской социал-демократии, в материалах III и IV съездов РСДРП. В это время И.В. Сталин не принадлежал к руководителям РСДРП, его голос не был слышен в партийных дискуссиях по аграрному вопросу. Будучи большевиком, он, тем не ме-

нее, отстаивал позицию отличную от ленинской. В последующем аграрный вопрос ушёл из числа первоочередных партийных проблем, а после завоевания власти большевиками И.В. Сталин оказался в тени В.И. Ленина и других вождей партии. После смерти В.И. Ленина исследуемый нами вопрос заслонили более глобальные задачи, связанные с именем И.В. Сталина (индустриализация, коллективизация, культурная революция и т.д.). В тех условиях никто не хотел вспоминать, что когда-то позиция И.В. Сталина – преемника В.И. Ленина, отличалась по аграрному вопросу от позиции вождя. В эпоху хрущёвской «оттепели» и брежневского «застоя» вспоминать об этом тоже было не особенно удобно. Ещё менее уместно изучать этот вопрос было в эпоху перестройки и в постперестроечное время, когда информация о деяниях И.В. Сталина захлестнула общество. Позднее выдвигался тезис о И.В. Сталине как «великом менеджере», поднявшем страну. В силу указанных причин исследование этого вопроса добавит ещё один штрих к портрету этой неоднозначной личности. Целью данной статьи является попытка объяснения позиции И.В. Сталина по аграрному вопросу, исследование оценок И.В. Сталиным концепций аграрного вопроса в РСДРП, причин отступления от большевистской точки зрения.

Позиция И.В. Сталина (сторонника большинства) по аграрному вопросу существенным образом отличалась от проектов, предложенных В.И. Лениным и П.П. Масловым – Г.В. Плехановым. В своей работе «Аграрный вопрос» он прямо и недвусмысленно указывает на то, что крестьяне

хотят захватить помещичьи земли и таким путём уничтожить остатки крепостничества. Отсюда И.В. Сталин делает вывод, что «кто не изменяет крестьянам, должны стараться именно на этой почве разрешить аграрный вопрос»¹. И.В. Сталин, как и другие социал-демократы, рассматривает и даёт свою оценку трём подходам к аграрному вопросу, сформировавшимся в партийной среде. По его мнению, с передачей земли будущему государству, буржуазному по своей природе, «последует политическое усиление буржуазии, что крайне невыгодно для сельского и городского пролетариата». Не удовлетворятся ролью «арендаторов» и крестьяне. На этом основании он отвергает проект национализации земли². Следует отметить, что вопрос о нежелательности усиления буржуазного государства в ходе реализации тех или иных социальных законопроектов не раз обсуждался в германской социал-демократии, и однозначного решения по нему так и не было принято.

Не согласен И.В. Сталин и с проектом муниципализации земли. Против него он выдвигает следующие доводы: во-первых, крестьяне не получают тех помещичьих земель, на которые они рассчитывали, и это определит их отношение к сторонникам муниципализации. Кроме того, возникает вопрос: что делать с крестьянами, увлечёнными революцией и уже захватившими помещичьи земли? Вряд ли они согласятся отдать её муниципалитетам. Во-вторых, приняв на вооружение данный лозунг, пропагандисты и агитаторы понесут его в массы.

¹ Сталин И.В. Аграрный вопрос / Собр. соч.: в 18 т. Т.1. 1901-1907. М.: ОГИЗ, 1946. – С.215.

² Там же. С. 221.

Вряд ли крестьяне поддержат такую позицию партии («крестьяне отойдут от неё и повернутся к ней спиной»), что «значительно ослабит силы революции»³.

И.В. Сталин отвергает подход своих товарищей, утверждавших, что желания крестьян противоречат ходу общественного развития и принципам партии. Наоборот, он считает, что «изменила бы своим принципам та партия, которая бы отвергла все указанные выше стремления крестьян. Если стремления крестьян к захвату помещичьих земель и разделу их не противоречат ходу истории, если эти стремления, напротив, полностью вытекают из нынешней демократической революции, если подлинная борьба против феодальной собственности возможна лишь на почве буржуазной собственности, если стремления крестьян выражают именно эту тенденцию, – тогда само собой понятно, что партия не может отвергнуть эти требования крестьян, ибо отказ от поддержки этих требований означал бы отказ от развития революции», и партия превратилась бы «в тормоз революции»⁴.

Подобный подход к решению аграрного вопроса, по мнению И.В. Сталина, никоим образом не противоречит принципам марксизма, в чём его обвиняли многие сторонники, как муниципализации, так и национализации. Раздел земли и передача её в собственность крестьянам приведёт к тому, что малоимущие продадут свои участки более зажиточным, а сами отправятся в города. В силу этого в деревне будут развиваться капиталистические формы производ-

ства сельхозпродуктов, что приведёт к обострению классовой борьбы в селе. Такой подход к проблеме сближал позиции, как большевиков, так и меньшевиков. Но помещичьи хозяйства, по мнению И.В. Сталина, не являются капиталистическими, и их раздел приведёт к ликвидации крепостнических отношений. Ссылаясь на идеи, высказанные К. Марксом в третьем томе «Капитала»⁵, И.В. Сталин подчёркивал, что «с точки зрения марксизма за крепостническим хозяйством никогда непосредственно не следовало и не может следовать капиталистическое хозяйство – между ними стоит мелкобуржуазное хозяйство, которое сменяет крепостное хозяйство, затем приходит капиталистическое», вытесняющее впоследствии мелкие крестьянские хозяйства. Именно «на этой почве должна быть построена аграрная программа партии»⁶. Свою позицию по этому вопросу И.В. Сталин уточняет в другой своей работе «К аграрному вопросу», написанной в конце марта 1906 года. Он исходил из того, что «раздел земель был бы реакционным, если бы был направлен против развития капитализма, но если он направлен против остатков крепостничества, то тогда... раздел земли – революционное средство, которое социал-демократы должны поддерживать»⁷. В подтверждение своих мыслей он ссылается на К. Каутского, который говорил, что «раздел земельного запаса, т.е. крупной земельной собственности, раздел, которого требует и уже начинает практически осуществлять

³ Маркс К. Энгельс Ф. Капитал / Соч. 2. Изд. Т. 25. Ч. II. – С. 372.

⁶ Сталин И.В. Аграрный вопрос / Собр. соч.: в 18 т. Т. 1, 1901-1907. М.: ОГИЗ, 1946. – С. 224-225.

⁷ Там же. С. 232.

³ Там же. С. 222.

⁴ Там же. – С. 222-223.

русское крестьянство... не только неизбежен и необходим, но и в высшей степени полезен. И социал-демократия имеет все основания поддерживать этот процесс»⁸. С развитием капитализма в деревне изменится и позиция партии по аграрному вопросу: «После того, как капитализм достаточно утвердится в деревне, тогда раздел земель станет реакционной мерой, так как он будет направлен против развития капитализма, но тогда и социал-демократия не поддерживает его»⁹.

Не согласен И.В. Сталин и с проектом социализации земли, выдвигаемым социалистами-революционерами. По мнению И.В. Сталина, осуществление социализма эсеры предполагают начать с деревни, между тем город более развит, чем деревня, именно он является «вождём деревни». Кроме того, социализм предполагает уничтожение товарного производства, упразднение денег, обобществление всех средств производства и т.д. Эсеры же хотят обобществить лишь землю, оставив всё остальное неизменным. Через некоторое время земля также станет товаром и их «социализм» «взлетит на воздух»¹⁰. Оставляя в стороне критику эсеровских представлений о социализме, мы сталкиваемся с довольно поверхностными воззрениями на социализм самого И.В. Сталина, существенно расходящимися с взглядами К. Маркса и Ф. Энгельса (хотя тот же К. Каутский в «Эрфуртской программе» также понимал социалисти-

ческое общество как уничтожение товарного производства, общественную собственность, обмен товарами и т.д.)¹¹.

Принцип уравнительного землепользования также не достигает цели. По мнению И.В. Сталина, уравнительное землепользование предполагает имущественное равенство, которого в реальности нет, и нынешняя демократическая революция не предполагает уничтожение неравенства. Социалисты-революционеры, выдвигая принцип уравнительного землепользования, намереваются бороться против капитализма, в то время как «победа социализма зависит от развития капитализма, и, кто борется против этого развития, тот борется против социализма»¹².

Дальнейшее развитие и обоснование своей позиции по аграрному вопросу И.В. Сталин продолжил в своей речи на седьмом заседании IV Объединительного съезда РСДРП 13(26) апреля 1906 года. По его мнению, в основу аграрной программы партии должен быть положен следующий принцип: «Временный революционный союз с борющимся крестьянством». Так как мы не можем... не считаться с требованиями этого крестьянства, – то мы должны поддерживать эти требования, если они, в общем и целом, не противоречат тенденции экономического развития и ходу революции. Крестьяне требуют раздел... – значит, мы должны поддерживать полную конфискацию и раздел. С этой точки зрения и национализация, и муници-

⁸ Каутский К. Аграрный вопрос в России / пер. А. Кренцель. – Киев: Книгоизд-во «Правда», 1906. – С. 11.

⁹ Сталин И.В. К аграрному вопросу / Собр. соч.: в 18 т. Т. 1, 1901-1907. М.: ОГИЗ, 1946. – С. 232-233.

¹⁰ Сталин И.В. Аграрный вопрос / Собр. соч.: в 18 т. Т. 1, 1901-1907. М.: ОГИЗ, 1946. – С. 219.

¹¹ Каутский К. Эрфуртская программа (Комментарий к принципиальной части). М.: ГИЗ полит. лит.-ры, 1959. – С. 103, 112, 117 и др.

¹² Маркс К. Капитал. М., 1955-1981. 2-е изд. Т. 25. Ч. II. – С. 220.

пализация одинаково неприемлемы. Выставляя лозунг муниципализации или национализации, мы, ничего не выигрывая, делаем невозможным союз революционного крестьянства с пролетариатом»¹³. Здесь он вновь возвращается к вопросу о революционности в данных условиях раздела конфискованных земель между крестьянами и подчёркивает, что «если аграрная революция имеет своей целью, прежде всего и главным образом, освобождение крестьян, стало быть, лозунг: крестьянские комитеты, является единственным лозунгом, соответствующим духу аграрной революции». Отсюда, по его мнению, проистекает то, что «освобождение крестьян может быть делом самих крестьян»¹⁴.

Как видим, позиция И.В. Сталина существенным образом отличается от позиции большевиков, значительная часть которых поддерживала проект национализации, на котором настаивал В.И. Ленин, вынужденный под давлением обстоятельств также согласиться и на раздел помещичьих земель между крестьянами. В.И. Ленин при этом разделял позицию меньшевика П.П. Маслова и его сторонников, утверждавших, что раздел земель в последующем существенно задержит развитие капитализма в деревне. По-существу предложения И.В. Сталина представляют собой вариант требований, весьма близких к эсеровской программе. Почему И.В. Сталин, отвергая проекты национализации, муниципализации и социализации земли, настаивал на необходимости раздела конфискованных

земель крестьянами? Выступая за временный революционный союз пролетариата и крестьянства, И.В. Сталин подводил под него реальную базу (удовлетворение требований крестьян), на что по идеологическим соображениям не соглашались сторонники национализации и муниципализации, препятствуя, таким образом, складыванию этого союза и мешая совместной борьбе пролетариата и крестьянства. Значит ли это, что сторонники В.И. Ленина и П.П. Маслова – Г.В. Плеханова плохо знали мнение К. Маркса относительно возможного перехода в будущем помещичьих земель в руки крестьянства и ошибочно считали такой подход реакционным? Думается, вряд ли можно упрекнуть лидеров большинства и меньшинства в РСДРП, а также их сторонников (особенно из числа интеллигенции) в незнании постулатов марксистской теории. Скорее, для них характерно слепое следование догме, неумение или нежелание творчески применять марксизм к изменившимся условиям. Вероятно общей основой данной позиции лидеров большинства и меньшинства, существенно расходившихся по многим вопросам теории и практики марксизма, было революционное нетерпение, стремление как можно быстрее увидеть результаты своей деятельности, а в целом и приближение к заветной цели – социалистической революции и строительству социалистического общества. В этом случае любое сворачивание с главной марксистской дороги на просёлочную, рассматривалось как неоправданная и реакционная задержка наступления светлого будущего. При этом любые доводы насчёт того,

¹³ Сталин И.В. О пересмотре аграрной программы / Собр. соч.: в 18 т. Т. 1, 1901-1907. М.: ОГИЗ. – С. 237.

¹⁴ Там же. С. 238.

что крестьянство не удовлетворится лозунгами социал-демократии (последние и не обольщались) и скорее поддержит требования социалистов-революционеров, во внимание не принимались. И большевиков, и меньшевиков вполне устраивал тезис о том, что только отказ от частной собственности и переход крестьянства на позиции пролетариата может окончательно освободить их от нищеты и угнетения, что только в социалистическом обществе они будут понастоящему счастливы. Понятно, что никто из крестьян не собирался на собственном опыте убеждаться в правильности призывов социал-демократов, а потому лозунг революционного союза пролетариата и крестьянства в данной революции так и не был реализован, что предопределило судьбу революции.

Почему же И.В. Сталин вопреки установкам В.И. Ленина, высказался (и отстаивал это мнение в печати) не за национализацию, а за раздел земли и за реальный (хотя и временный) союз пролетариата с крестьянством в борьбе против помещиков и буржуазии? Можно предположить, что выходец из крестьянской среды, хорошо знавший её нужды, в отличие от

вождей социал-демократии, долгое время проживавших за границей и в определённой степени потерявших связь с теми, чьи интересы они собирались представлять, под воздействием революционного крестьянского движения в Гурии, о котором он был хорошо осведомлён, в целом не противореча доктрине партии, выступил за революционный союз с крестьянством, в основе которого не могли не лежать их сокровенные чаяния.

Таким образом, обращение к изучению позиции И.В. Сталина по аграрному вопросу даёт возможность лучше понять степень остроты имевшихся разногласий в РСДРП по данной проблеме, чем они были вызваны, мотивы её постановки И.В. Сталиным и перспективы дальнейшей реализации, реалистичность подхода и соответствия реальным интересам крестьян в данный момент, перспективы возможного сотрудничества с крестьянством в указанный период и в будущем, подход И.В. Сталина к проблеме с позиций творческого марксизма, а не сложившихся ранее догматических представлений или иллюзорных идеологических подходов исходя из отдалённых перспектив преобразования общества.