

ГОРОД В ФИЛОСОФСКО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ: КОМПЛЕКСНОСТЬ, МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТЬ, ТРАНСДИСЦИПЛИНАРНОСТЬ

Л.Г. Иливицкая

ФГБОУ ВО «Самарский государственный медицинский университет» Минздрава России

Для цитирования: Иливицкая Л.Г. Город в философско-культурологическом исследовании: комплексность, междисциплинарность, трансдисциплинарность // Аспирантский вестник Поволжья. – 2019. – № 3–4. – С. 61–66. <https://doi.org/10.17816/2072-2354.2019.19.2.61-66>

Поступила: 26.02.2019

Одобрена: 28.03.2019

Принята: 10.06.2019

▪ В статье рассматриваются особенности философско-культурологического анализа города. Исходя из его понимания как феномена культуры, обосновываются два базовых подхода к изучению городской реальности, предполагающие собственные основания для проявления комплексности. Особое внимание обращается на характер междисциплинарных связей, присущих обозначенным исследовательским стратегиям. В статье также сделан акцент на трансдисциплинарности городской тематики, её актуальности для современных теоретических и практических проектов.

▪ **Ключевые слова:** город; культура; смысл; комплексность; междисциплинарность; трансдисциплинарность.

THE CITY IN THE PHILOSOPHICAL AND CULTURAL RESEARCH: COMPLEXITY, INTERDISCIPLINARITY, TRANSDISCIPLINARITY

L.G. Ilivitskaya

Samara State Medical University

For citation: Ilivitskaya L.G. The city in the philosophical and cultural research: Complexity, interdisciplinarity, transdisciplinarity. *Aspirantskiy Vestnik Povolzh'ya*. 2019;(3-4):61-66. <https://doi.org/10.17816/2072-2354.2019.19.2.61-66>

Received: 26.02.2019

Revised: 28.03.2019

Accepted: 10.06.2019

▪ The article discusses the features of the philosophical and cultural analysis of the city. Based on the understanding of the phenomenon of culture, the author substantiates two basic approaches to the study of urban reality, suggesting their own grounds for the manifestation of complexity. The author also pays attention to the nature of interdisciplinary relationships inherent in the designated research strategies. The article also focuses on the transdisciplinarity of urban issues, its relevance for modern theoretical and practical projects.

▪ **Keywords:** city; culture; meaning; complexity; interdisciplinarity; transdisciplinarity.

При обращении к теме города исследователь неизбежно сталкивается с парадоксом, которой заключается в том, что в онтологической плоскости фиксируется факт существования города, а в гносеологической — отсутствие его научного определения и описания. Попытки понятийного оформления данного феномена сопряжены со значительными трудностями в силу сложности самого рассматриваемого объекта, на что неоднократно указывали представители урбанистической мысли [5, 6, 20].

В современной теории города проблема его определения решается в нескольких пло-

скостях. С одной стороны, можно отметить немногочисленные попытки найти обобщающее определение городу, которые зачастую сводятся к его трактовке как системы, комплекса и т. д., что не может быть рассмотрено в качестве удовлетворительного решения вопроса, так как, по сути, сближает понятие города с понятиями социума, общества и т. п. С другой стороны, признаётся, что феномен города, будучи сложно организованным «объектом», не может быть описан именно в этом качестве [17]. Город может быть определён только через факт его признания именно в качестве города. На теоретическом уровне

данная позиция формулируется следующим образом: «город — это то, что описывает себя как город» [24], «городами являются те поселения, которые считали таковыми современники и сами их жители» [26].

Отказ от рассмотрения города как объекта не исключает возможности подхода к нему как к предмету. В.С. Вахштайн, отмечает, что «каждая дисциплина — география, социология, экономика, юриспруденция... — посредством своего собственного теоретического словаря выделяет и описывает одно подмножество релевантных отношений, игнорируя остальные» [4, с. 11]. Безусловно, обращение с городом как с предметом изучения порождает свои трудности. Он перестает существовать как целостный феномен, распадаясь на отдельные фрагменты, которые не воссоздают узнаваемую картину городской реальности. Город предстаёт как нечто хаотичное, под ним начинает пониматься «всё-что-угодно» [18].

Признание того факта, что город не поддаётся какому-либо однозначному, единственно верному определению и описанию, приводит к конвенциональной установке о том, что создание универсальной урбанистической теории в настоящий момент нереализуемо. Каждая из наук имеет своё «право на город», и любое теоретическое обобщение строится на материале и логике конкретной науки. Это, безусловно, не отменяет проявления междисциплинарности в исследовании города. Наоборот, именно на её путях образуются перспективные подходы для прояснения сущности города и понимания усложняющейся городской реальности.

Философско-культурологический подход к городу также задаёт своё собственное теоретическое и методологическое видение городской реальности, пытаясь создать такую модель его описания, которая бы охватывала город в многообразии его проявлений исходя из собственной исследовательской оптики.

Как отмечает А.В. Иконников, город относится к процессу создания того, что мы называем второй природой, то есть культуры [10, с. 102]. Следовательно, отправной точкой в размышлении о нём будет являться понимание сущности самой культуры. Если рассматривать культуру в широкой трактовке, а именно в противопоставлении природе, то город будет представлять собой искусственное образование, включающее множество факторов, задающих его специфику. Изучение города в данном случае строится на понимании того, из каких основных компонентов складывается городская реальность, как они

взаимодействуют друг с другом, обеспечивая её функционирование и развитие.

Реализация описанной научной установки представлена в трудах отечественных основоположников философско-культурологического подхода к изучению города И.М. Гревса и Н.П. Анциферова, которые положили начало изучению города как системы. Город как объект изучения, с их точки зрения, задан во взаимосвязи и взаимодействии своих составных частей, представленных в развитии городского пространства, социума и культуры. Город у И.М. Гревса выступает как историческая целостность, в единстве экономической, социальной, политической, художественной, религиозной, бытовой культуры [7, с. 30]. В работах Н.П. Анциферова город представлен как сложный социокультурный организм, в котором в концентрированном виде находит отражение культура общества. Сравнивая город с живым существом, он предлагает рассмотреть его в единстве анатомии, физиологии и психологии. Историческое единство заданных компонентов порождает, по мнению Н.П. Анциферова, душу города или его образ [1, с. 21–23].

Идеи системного подхода к городу также представлены в трудах М.С. Кагана, рассматривающего город как целостное социокультурное образование, как сложную саморазвивающуюся систему, как форму бытия национальной культуры. М.С. Каган задаёт следующую сетку координат, которая, с его точки зрения, позволяет представить город как форму конкретного бытия культуры: географический (природный) фактор; социальный статус и характер основной деятельности горожан; архитектурный облик города; художественная жизнь города [11, с. 19–22]. Он считает, что именно на путях системно-синергетического подхода возможно расширение исследовательской перспективы в изучении города. Это связано с тем, что, с одной стороны, ни одна его грань не может выступать в качестве основы его понимания, с другой — анализ города путём простого суммирования его основных компонентов не позволяет раскрыть его целостность и выявить многообразие типов связей, его составляющих [12, с. 20].

Представленные позиции свидетельствуют о том, что город понимается в качестве процесса и результата пересечения, взаимовлияния и взаимодействия различных компонентов, из которых складывается целое городской реальности. Однако вопрос о том, какие именно компоненты позволяют определить специфику именно города (в отличие, например, от негорода, деревни), а также отразить специфику

различных городов как в диахроническом, так и синхронистическом разрезе, остаётся на сегодняшний день дискуссионным.

Предложенный подход к городу закладывает широкие основы для проявления междисциплинарности в его изучении. Однако следует обратить внимание на то, что востребованные в современной науке междисциплинарные связи и отношения могут иметь на практике различные варианты согласования. На это указывает Е.Г. Трубина, отмечая, что «насущен отказ от представления отношений между дисциплинами в терминах территорий и границ в пользу понимания их как горизонтальных сетей, пусть состоящих из достаточно автономных образований, отношения между которыми неравноценны и по-разному видятся их представителями, но способных к образованию новых соединений и пересечений для постижения стремительно усложняющейся городской реальности» [15, с. 10]. Рассмотренный выше подход к изучению города акцентирует внимание на построении такой междисциплинарной методологии, которая апроприирована, прежде всего, дисциплинарностью философско-культурологического анализа. Именно он выступает инициатором «общения», определяющих круг дисциплин-«собеседников», и именно его язык становится языком описания для осуществления междисциплинарной проективности. В то же время, связывая разнопредметные знания в изучении города, осуществляя «„вторжение“ со своими рефлексией и оценками на „чужую территорию“» [23], философско-культурологический подход сам обретает новые смыслы.

Изучение города может быть построенным исходя из другой оптики его анализа, основанной на понимании культуры как особом способе смыслополагания, наделения мира значениями, символами и ценностями. Мир культуры — это мир смыслов, вне которых вещи, предметы, процессы, явления утрачивают человеческую значимость. Город, согласно данной трактовке, предстаёт в его «середином бытии», возникающем как результат события восприятия, означивания, осмысления, прочтения, понимания горожанами урбанистических реалий. Он выступает интересующим пространством знаков, символов, смыслов, в котором протекает бытие человека. И именно оно задаёт необходимую связь между различным его элементам и подсистемам, а через неё и целостность самому городу. Следует отметить, что именно нацеленность на прояснение смысловых структур, в которых существует человек, по мнению ряда исследователей, составляет одно из фундаментальных

отличий философско-культурологического подхода к исследованию города от других: социологического, экономического, политического и проч. [21].

Данный вариант философско-культурологического подхода к анализу города самоопределяется посредством трёх основных понятий: текст (знаки, символы) — понимание — смысл (значение). Город представляет собой текст, вместительное множество символов и знаков, которые обладают множеством значений, смыслов, порождающих совокупность представлений, мифов и образов города. Возможность и содержание так понимаемого города обосновывается целым рядом философских направлений. Речь идёт о герменевтике, семиотике, феноменологии, структурализме, постструктурализме. Каждое из них, отталкиваясь от общей метафоры города как текста, с которого, собственно, и начинается процедура смыслообразования, задаёт собственные ракурсы анализа города, что, однако, не исключает и сочетания нескольких методологических установок, порождающих перспективные концептуальные сплавы. На сегодняшний день сложился большой комплекс отечественных и зарубежных философско-культурологических текстов, анализирующих город в данном направлении.

Исследование города как пространства смыслов также включает в себе большие возможности для проявления междисциплинарности, однако несколько иного порядка. Она в большей степени ориентирована «во вне», акцентируя внимание на возможности, необходимости учёта фактора культуры в исследованиях таких дисциплин (экономика, демография и т. д.), которые традиционно дистанцировались от него. По меткому наблюдению В.В. Иванова, «решение экономических задач невозможно без исследования семиотики города и его смыслов. Согласно моделям развития городов, ориентированным на их энергетические характеристики, устойчивость может достигаться за счёт собственно семиотических ограничений — таких как отношение к прогрессу, роль этических норм» [9, с. 166]. В настоящее время обращение к социокультурным факторам при анализе и прогнозировании развития различных территориальных образований становится одной из базовых тенденций научной мысли [16, с. 212]. Исследования экономической или политической направленности всё чаще обращают внимание на такие факторы культуры, как «ценности, установки, верования, ориентации и убеждения, преобладающие среди членов общества», оказывающие серьёзное влияние на качество жизни в горо-

дах [13, с. 34]. Так, в сборнике под названием «Культура имеет значение», ставшем научным бестселлером, обосновывается тесная взаимосвязь экономики и культуры. Л. Харрисон, ссылаясь на Д. Этунга-Мангеле, заявляет: «Культура — это мать, институты — её дети» [13, с. 29], тем самым утверждая, что любые социальные институты производны от культуры. Представленные междисциплинарные позиции оказались востребованными в трудах российских экономистов. Так, А. Аузан отмечает, что «культура меняет нашу жизнь, но не детерминирует. Она воздействует на экономику через издержки социального трения, может тормозить её или ускорять, через неё можно влиять на общее развитие. Культура, как и любое явление нашей жизни, имеет свойства, которые нам могут в чём-то мешать или, наоборот, двигать нас вперед» [25]. Развивая концепцию междисциплинарности в возглавляемом им проекте «Большая Москва», он, формулируя один из его базовых принципов, утверждает, что «город говорит, он что-то сообщает своим жителям тем, как он устроен... Город — это послание. Он содержит в себе определённые ценностные и поведенческие установки, заставляет людей вести себя тем или иным образом» [19].

В целом, нельзя не согласиться с утверждением М.С. Киселёвой о том, что междисциплинарная направленность, при которой сплавляются уже имеющиеся знания разных предметных областей, порождает пространство научного поиска, «в котором затем, очевидно, появятся новые исследовательские возможности для каждой из предметных областей дисциплинарного знания» [14, с. 27].

Однако следует отметить, что современное научное знание не ограничивается лишь междисциплинарными связями. Оно формирует трансдисциплинарные подходы и стратегии, обеспечивающие возможность не только объединения позиций нескольких наук одновременно, но и выхода за пределы междисциплинарных и сугубо научных форм познания в общественную среду, ориентируя научные идеи на практическое использование.

Тема города, взятая в любом из представленных выше аспектов, имеет ярко выраженную трансдисциплинарную направленность, обусловленную расширяющимся пространством научного пограничья, на пересечении целого ряда наук с повседневными жизненными практиками, ценностными и нормативными проявлениями культуры, социальными приоритетами и установками, экзистенциальным миром человека и т. д. Как отмечает Т.С. Злотникова и её коллеги, философско-

культурологический дискурс о городе представляет собой дискурс-синтез, который «ориентирован на меж- и трансдисциплинарный диалог в построении целостного представления обсуждаемого явления, учитывающего не только научный дискурс, но и дискурсивные практики повседневной жизни, синтезирующие, в свою очередь, этнографические, национальные, культурные, биографические и прочие её особенности» [8, с. 126].

Трансдисциплинарный характер города связывает гуманитаристику и проектирование, философствование о городе и культурные практики горожан. Городская трансдисциплинарность имеет множество вариантов реализации. Один из возможных — «стратегии развития городов», обязательным разделом которых является миссия города. Е.Я. Бурлина и Ю.А. Кузовенкова отмечают, что её разработка требует обращения к философско-культурологическому постижению смысла бытия конкретного города. «Подход с использованием базовых философско-культурологических категорий помогает вербализовать лик города, а обращение к особым пространственно-временным типам дает возможность выявить его онтологический и социокультурный статус» [3, с. 793]. Осмысление локальной специфики города с помощью инструментов гуманитарного анализа (текст, миф, образ, хронотоп города) может стать также основанием для определения приоритетов городской политики, развития внутригородских территорий, концепций городского имиджа, туристических брендов города. О. Шапиро отмечает, что ни один архитектурный проект не станет городской достопримечательностью, не заложит основы для формирования новой идентичности города, если он будет испытывать дефицит смыслов [22]. Их конструирование — это и теоретическая, и инженерная задача, решение которой возможно на путях объединения актуальных философских идей, культурологических интерпретаций города по линии «прошлое — настоящее — будущее», и городских проектов, привлекательных для горожан.

Таким образом, в настоящее время философско-культурологический подход к городу включён в поле трансдисциплинарности, предполагающее многоуровневые перемещения: от теоретических построений к городским проектам, от моделирования образа города к повседневным практикам горожан. И, как отмечает А. Бреславский, «навеянный ветром перемен» интерес к городской истории вряд ли удастся надолго сохранить, если те, кто её профессионально производит, не попытаются реализовать и представить свой

продукт в качестве значимого ресурса в развитии общегуманитарного дискурса о городе и реализации современных и будущих социальных/технологических проектов городского развития» [2, с. 40].

Литература

1. Анциферов Н.П. Пути изучения города как социального организма. Опыт комплексного подхода. 2-е изд., испр. и доп. – Ленинград: Сейтель, 1926. – 150 с. [Antsiferov NP. Ways to explore the city as a social organism. 2nd ed. revised and updated. Leningrad: Seyatel'; 1926. 150 p. (In Russ.)]
2. Абашев В., Алексеевский М., Ахметова М., и др. Исследования города // Антропологический форум. – 2010. – № 12. – С. 9–213. [Abashev V, Alekseevskij M, Akhmetova M, et al. City Studies. *Antropologicheskij forum*. 2010;(12):9-213. (In Russ.)]
3. Бурлина Е.Я., Кузовенкова Ю.А. Городские стратегии: трансдисциплинарные формы и жанры // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2014. – Т. 16. – № 2. – С. 792–794. [Burlina EYa, Kuzovenkova YuA. Urban Strategies: Transdisciplinary Forms and Genres. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiyskoy akademii nauk*. 2014;16(2):792-794. (In Russ.)]
4. Вахштайн В.С. Пересборка города: между языком и пространством // Социология власти. – 2014. – № 2. – С. 9–38. [Vakhshtayn VS. Reassembling the City: between space and speach. *Sotsiologiya vlasti*. 2014;(2):9-38. (In Russ.)]
5. Велихов Л.А. Основы городского хозяйства: Общее учение о городе, его управлении, финансах и методах хозяйства. – М.: Наука, 1996. – 466 с. [Velikhov LA. Basics of urban economy: The General doctrine of the city, its management, Finance and methods of economy. Moscow: Nauka; 1996. 466 p. (In Russ.)]
6. Вирт Л. Урбанизм как образ жизни // Избранные работы по социологии / Пер. с англ. В.Г. Николаева. – М.: ИНИОН РАН, 2005. – С. 93–118. [Virt L. Urbanism as a lifestyle. In: Selected works on sociology ed. by Virt L. Translated from English V.G. Nikolaev. Moscow: INION RAN; 2005. P. 93-118. (In Russ.)]
7. Гревс И.М. Развитие культуры в краеведческом исследовании. (Главы из неопубликованной книги). Публикация Ф.Ф. Перченка // Анциферовские чтения: Материалы и тезисы конференции. – Л.: Ленинградское отделение Советского фонда культуры, 1989. – С. 29–36. [Grevs IM. The development of culture in the study of local lore. (Chapters from unpublished books). Publication of FF. Perchenko. In: Antsiferovskiye chteniya. Materialy i tezisy konferentsii. Leningrad: Leningradskoye otdeleniye Sovetskogo fonda kultury; 1989. P. 29-36. (In Russ.)]
8. Злотникова Т.С., Ерохина Т.И., Летина Н.Н., Киященко Л.П. Русская провинция в философском дискурсе: концептуализация метафоры // Вопросы философии. – 2014. – № 11. – С. 126–136. [Zlotnikova TS, Erokhina TI, Letina NN, Kiyashchenko LP. Russian province in philosophical discourse: conceptualization of metaphor. *Voprosy filosofii*. 2014;(11):126-136. (In Russ.)]
9. Иванов В.В. К семиотическому изучению культурной истории большого города // Избранные труды по семиотике и истории культуры. Т. 4. Знаковые системы культуры, искусства и науки. – М.: Языки славянских культур, 2007. – С. 165–179. [Ivanov VV. Towards a semiotic study of the cultural history of a big city. In: Selected works on semiotics and cultural history. Vol. 4. Sign systems of culture, art and science. Moscow: Yazyki slavyanskikh kultur; 2007. P. 165-179. (In Russ.)]
10. Иконников А.В. Город как феномен социокультурного развития // Город в процессах исторических переходов. Теоретические аспекты и социокультурные характеристики. – М.: Наука, 2001. – С. 101–132. [Ikonnikov AV. The city as a phenomenon of socio-cultural development. In: A city in the processes of historical transitions. Theoretical aspects and sociocultural characteristics. Moscow: Nauka; 2001. P. 101-132. (In Russ.)]
11. Каган М.С. Град Петров в истории русской культуры: история Санкт-Петербурга от основания до наших дней, постижение прошлого, осмысление настоящего, взгляд в будущее. 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Паритет, 2006. – 477 с. [Kagan MS. Grad Petrov in the history of Russian culture: the history of St. Petersburg from its Foundation to the present day, understanding the past, understanding the present, a look into the future. 2nd ed. revised and updated. Saint Petersburg: Paritet; 2006. 477 p. (In Russ.)]
12. Каган М.С. Культура города и пути её изучения // Город и культура: сб. науч. трудов. – СПб.: СПбГИК, 1992. – С. 19–21. [Kagan MS. Culture of the city and ways of studying it In: City and culture. Saint Petersburg: SPbGIK; 1992. P. 19-21. (In Russ.)]
13. Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу / Под ред. Л. Харрисона, С. Хантингтона. – М.: Московская школа политических исследований, 2002. – 320 с. [Culture Matters: How Values Shape Human Progress. Ed. by L. Harrison, S. Khantington. Moscow: Moskovskaya shkola politicheskikh issledovaniy; 2002. 320 p. (In Russ.)]
14. Аршинов В.И., Буданов В.Г., Горохов В.Г., и др. Проблема междисциплинарности в контексте реформ российской науки. Материалы «Круглого стола» // Философия науки и техники. – 2016. – Т. 21. – № 1. – С. 5–35. [Arshinov VI, Budanov VG, Gorokhov VG, et al. The problem of interdisciplinarity in the context of the reforms of Russian science. Materials of the Round Table. *Filosofiya nauki i tekhniki*. 2016;21(1):5-35. (In Russ.)]

15. Трубина Е.Г. Город в теории: опыты осмысления пространства. – М.: Новое литературное обозрение, 2013. – 518 с. [Trubina EG. Gorod v teorii: opytu osmysleniya prostranstva. Moscow: Novoye literaturnoye obozreniye; 2013. 518 p. (In Russ.)]
16. Бурлина Е., Иливицкая Л., Кузовенкова Ю., и др. Хронотопия города / Под. ред. Е.Я. Бурлиной. – Самара: ООО «Книжное издательство», 2016. – 240 с. [Burlina E, Iivitskaya L, Kuzovenkova Yu, et al. Chronotopy of the city. Ed. by E.Ya. Burlina. Samara: ООО «Knizhnoye izdatelstvo»; 2016. 240 p. (In Russ.)]
17. anthropology.ru. Web-кафедра философской антропологии. Смирнов С.А. Антропология города, или О судьбах философии урбанизма в России [Интернет]. [anthropology.ru. Smirnov SA. Anthropology of the city, or the fate of the philosophy of urbanism in Russia [Internet]. (In Russ.)]. Доступно по: <http://anthropology.ru/text/smironov-sa/antropologiya-goroda-ili-o-sudbah-filosofii-urbanizma-v-rossii-0>. Ссылка активна на 21.01.2019.
18. Мировая шахматная доска – Русский архипелаг. Щедровицкий П.Г. Философия развития и проблема города / Формула развития: сборник статей: 1987–2005. Москва, 2005. (Сер. «Школа культурной политики») [archipelag.ru. Shchedrovitskiy PG. Philosophy of development and the problem of the city. In: Formula razvitiya: sbornik statej: 1987-2005. (Ser. "Shkola kul'turnoj politiki") (In Russ.)]
19. Большой город. Аузан А. Город – это послание. Конспект лекций [Интернет]. [bg.ru. Auzan A. City is a message: Lecture notes [Internet]. (In Russ.)]. Доступно по: http://bg.ru/society/gorod_eto_poslanie_on_zastavlyayet_lyudey_vesti_se-11947/. Ссылка активна на 21.01.2019.
20. Репозиторий Витебского государственного университета имени П.М. Машерова. Зомбарт В. Современный капитализм. Т. 1: Генезис капитализма [Интернет]. [lib.vsu.by. Zombart V. Modern capitalism. Vol. 1: The Genesis of Capitalism [Internet]. (In Russ.)]. Доступно по: <https://lib.vsu.by/xmlui/handle/123456789/6311>. Ссылка активна на 21.01.2019.
21. Мослента. Куренной В. Город позволяет вам не быть частью сообщества [Интернет]. [moslenta.ru. Kurennoy V. The quintessence of modernity [Internet]. (In Russ.)]. Доступно по: <https://moslenta.ru/urbanistika/gorod-pozvolyaet-vam-ne-byt-chastyu-soobshestva.htm>. Ссылка активна на 21.01.2019.
22. mos.ru. Шапиро О. Сдвиги в современной архитектуре происходят без крови [Интернет]. [mos.ru. Shapiro O. Shifts in modern architecture occur without blood [Internet]. (In Russ.)]. Доступно по: <https://www.mos.ru/news/item/31018073>. Ссылка активна на 21.01.2019.
23. Трубина Е.Г. Вспоминая беседы с Уайтом в Санта-Круз: «Not Everything Was Thought Through» // Новое литературное обозрение. – 2019. – № 1. – С. 84–94. [Trubina EG. Recalling the conversations with Hayden White in Santa Cruz: "Not Everything Was Thought Through". *Novoye literaturnoye obozreniye*. 2019;(1):84-94. (In Russ.)]
24. Полит.Ру. Вахштайн В.С. Как рождаются урбанистические пиджины [Интернет]. [polit.ru. Vakhshstayn VS. How urban pidzhins are born [Internet]. (In Russ.)]. Доступно по: <http://polit.ru/article/2013/12/07/urban/>. Ссылка активна на 21.01.2019.
25. snob.ru. Аузан А., Кончаловский А. Культурный код нации: социально-экономическое значение: Конспект лекций [Интернет]. [snob.ru Auzan A, Konchalovskiy A. Cultural code of the nation: socio-economic importance: Lecture notes [Internet]. (In Russ.)]. Доступно по: <https://snob.ru/selected/entry/117736>. Ссылка активна на 21.01.2019.
26. Миронов Б. Город из деревни: четыреста лет российской урбанизации // Отечественные записки. – 2012. – № 3. – С. 259–276. [Mironov B. Town from a village: four hundred years of Russian urbanization. *Otechestvennyye zapiski*. 2012;(3):259-276. (In Russ.)].

▪ Информация об авторе

Лариса Геннадьевна Иливицкая — кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии и культурологии, ФГБОУ ВО «Самарский государственный медицинский университет» Минздрава России. E-mail: laraili@mail.ru.

▪ Information about the author

Larisa G. Iivitskaya — Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Philosophy and Cultural Studies Department, Samara State Medical University. E-mail: laraili@mail.ru.