

МНЕНИЕ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛИСТОВ ОБ АПТЕЧНОЙ КАТЕГОРИИ ФИТОПРЕПАРАТОВ: ОПРОС РАБОТНИКОВ АПТЕЧНОЙ СЕТИ

Н.В. Сафонова, Е.О. Трофимова

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный химико-фармацевтический университет» Минздрава России) (Санкт-Петербург, Российская Федерация)

Для цитирования: Сафонова Н.В., Трофимова Е.О. Мнение фармацевтических специалистов об аптечной категории фитопрепаратов: опрос работников аптечной сети. *Аспирантский вестник Поволжья*. 2024;24(2):69-75.

DOI: <https://doi.org/10.35693/AVP635343>

■ Сведения об авторах

Сафонова Н.В. – прикрепленное лицо кафедры экономики и управления.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0493-2350> E-mail: provns@bk.ru

Трофимова Е.О. – д-р фарм. наук, профессор, профессор кафедры экономики и управления.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4940-9953> E-mail: elena.trofimova@pharminnotech.com

■ Аннотация

Категория фитопрепаратов представлена на отечественном фармацевтическом рынке в виде двух основных групп аптечного ассортимента – лекарственных растительных препаратов (ЛРП) и биологически активных добавок к пище (рБАД). Зачастую они имеют сходство в части состава, лекарственной формы, сферы применения. В связи с этим актуальным является изучение профессионального отношения к данным группам аптечных товаров фармацевтических специалистов, влияющих на спрос и выбор потребителей.

Цель – оценить уровень знаний, сложившиеся представления, различия в восприятии ЛРП и рБАД у фармацевтических специалистов, работающих в аптечной рознице.

Материал и методы. Опрос фармацевтических работников проведен по специально разработанной анкете с использованием электронного ресурса Google Forms. В исследовании приняли участие 162 специалиста (провизоры и фармацевты) со стажем работы в аптечной сфере не менее 1 года. Исследование проведено на базе аптечной сети «Аптека Эвалар», специализирующейся на реализации фитопрепаратов.

Результаты. Большинство опрошенных специалистов в качестве терапевтических направлений, в которых фитопрепараты имеют реальную клиническую ценность, отметили лечение урологических (54,0%) и неврологических (52,1%) заболеваний. Ведущая роль сотрудников первого стола в выборе продуктов потребителями отмечена 40,1% респондентов. Возможность замены ЛРП на рБАД в 38,0% случаев ими полностью отрицается, в 50,0% – допускается при желании самого пациента, в 12% – признается в любом случае. На различие в регуляторном статусе ЛРП и рБАД потребителям указывает в своей практике 59,3% специалистов. В большинстве своем они нуждаются в достоверной информации о клинических исследованиях по эффективности (73,6%), а также качестве и безопасности продуктов (52,1%).

Выводы. Результаты опроса показывают, что фармацевтические специалисты хорошо осведомлены о сфере применения, преимуществах и недостатках категории фитопрепаратов, видят различия в ЛРП и рБАД, однако в своей профессиональной деятельности в большей степени ориентируются на мнение потребителей.

■ **Ключевые слова:** фитопрепараты, лекарственные растительные препараты, биологически активные добавки к пище, фармацевтические работники, аптеки.

■ **Конфликт интересов:** не заявлен.

■ Список сокращений

ЛРП – лекарственный растительный препарат; рБАД – растительная биологически активная добавка к пище; СТМ – собственная торговая марка.

Получено: 22.07.2024

Одобрено: 29.08.2024

Опубликовано: 03.11.2024

THE OPINION OF PHARMACISTS ABOUT THE PHARMACEUTICAL CATEGORY OF HERBAL MEDICINES. SURVEY OF PHARMACY RETAIL EMPLOYEES

Natalya V. Safonova, Elena O. Trofimova

Saint-Petersburg State Chemical Pharmaceutical University (Saint Petersburg, Russian Federation)

Citation: Safonova NV, Trofimova EO. The opinion of pharmacists about the pharmaceutical category of herbal medicines. *Survey of pharmacy retail employees*. *Aspirantskiy vestnik Povolzhiya*. 2024;24(2):69-75.

DOI: <https://doi.org/10.35693/AVP635343>

Information about authors

Natalya V. Safonova – Dissertator of Economics and Management Department.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0493-2350> E-mail: provns@bk.ru

Elena O. Trofimova – PhD, Professor, professor of Economics and Management Department.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0493-2350> E-mail: provns@bk.ru

Abstract

The category of herbal medicines is represented in the domestic pharmaceutical market in the form of two main groups of pharmacy product assortment – herbal medicinal preparations (HMP) and dietary supplements (DS). They often have similarities in terms of composition, dosage form, and scope of application. Hence, attitude of professional specialists that influence consumer demand and choice, to these groups of pharmacy products is important to be considered.

Aim – to assess the level of knowledge, prevailing ideas, differences in the perception of HMP and DS among pharmacists working in pharmacy retail.

Material and methods. The survey of pharmacists was conducted using a specially designed questionnaire using the Google Forms electronic resource. 162 specialists with at least 1 year of experience in the pharmacy sector participated in the study. The study was conducted on the basis of the “Evalar Pharmacy” chain of pharmacies, specializing in the sale of herbal medicines.

Results. The majority of the surveyed specialists noted urological (54.0%) and neurological (52.1%) diseases as therapeutic areas where herbal medicines have real clinical value. The leading role of retail pharmacists in the choice of products by consumers was noted by 40.1% of respondents. The possibility of replacing HMP with DS in 38.0% of cases is completely denied by them, in 50.0% and 12.0% it is allowed if desired by the patient himself or in any case respectively. 59.3% of specialists point out the difference in the regulatory status of HMP and DS to consumers in their practice. In the majority of cases, they need reliable information about clinical trials on efficacy (73.6%), as well as the quality and safety of products (52.1%).

Conclusions. The results of the survey show that pharmaceutical specialists are well aware of the scope, advantages and disadvantages of the phytopreparation category, see differences in HMP and DS, but in their professional activities they are more guided by the opinion of consumers.

■ **Keywords:** herbal medicines, herbal medicinal preparations, dietary supplements, pharmacists, pharmacies.

■ **Conflict of Interest:** *nothing to disclose.*

Received: 22.07.2024

Accepted: 29.08.2024

Published: 03.11.2024

ВВЕДЕНИЕ

Фитопрепараты остаются востребованной категорией аптечного ассортимента в большинстве стран мира. Регуляторный статус фитопродукции и роль розничных аптек как канала ее реализации в значительной степени зависят от традиции использования фитотерапии в медицинской практике конкретной страны или региона [1, 2]. Независимо от особенностей национального законодательства, фармацевты как специалисты в области здравоохранения играют ведущую роль в обеспечении безопасности и эффективности использования фитопрепаратов, в том числе в рамках самолечения населением легких заболеваний [3, 4]. Опросы сотрудников аптек в странах Европы, Северной Америки, Ближнего Востока и Африки показывают, что специалисты позитивно относятся к растительным средствам, однако многие из них испытывают затруднения при консультировании покупателей в отношении использования этих продуктов, не имея для этого достаточных знаний и опыта [5–11].

В России, согласно данным проекта Prindex компании Ipsos Healthcare, фитопрепараты занимают весомые позиции в назначениях врачей урологов, педиатров, оториноларингологов и гинекологов (около 70% специалистов назначают фитопрепараты). Результаты исследования компании Alpharm¹ показали, что по состоянию на 2020 год на аптечном рынке обращалось примерно 330 брендов лекарственных растительных препаратов (ЛРП). В аптечном ассортименте наряду с ЛРП широко представлены также биодобавки на растительной основе (рБАД), а также в более ограниченном объеме – медицинские изделия

и косметика с растительными компонентами. Согласно исследованию Alpharm, посетители аптек предпочитают покупать сборы, которые имеют регистрацию в качестве лекарственных средств. В 2020 году их продажи составили 6,7 млрд рублей, что существенно превосходит продажи фиточаев, зарегистрированных в качестве рБАД (около 1,8 млрд рублей). Кроме брендированной продукции в указанной категории в аптеках представлены также товары под собственными торговыми марками (СТМ) аптечных сетей с высокой маржинальностью, которым предоставляются наиболее выигрышные места на аптечных полках. В продуктах под СТМ, которые в подавляющем большинстве регистрируются как биодобавки, воспроизводятся составы популярных фитобрендов (как ЛРП, так и рБАД). В аптечных сетях устанавливаются жесткие требования к продажам СТМ, что снижает привлекательность сетей с высокой долей СТМ для трудоустройства фармацевтических специалистов².

Согласно результатам ранее проведенного собственного исследования, базирующегося на данных IQVIA, в 2020 году аптечные продажи ЛРП и рБАД составили 435,4 млн упаковок на сумму 51,3 млрд рублей (в оптовых ценах) [12]. По отношению к 2016 году среднегодовые темпы роста в стоимостном выражении составляли 4,2%, но в упаковках рынок сокращался в среднем на 3,4% в год, что обусловлено падением продаж отечественных ЛРП из нижнего ценового сегмента. Основную часть всего аптечного рынка данной категории продуктов составляют ЛРП (80% в упаковках и 74% в рублях в 2020 году), почти полностью представленные безрецептурными препаратами. ЛРП и рБАД,

¹ Доступно по: <https://pharmvestnik.ru/content/news/Prodaji-samoi-populyarnoi-nastoiki-v-2020-godu-sostavili-pochti-29-mln-upakovok.html>

² Доступно по: <https://gxpnews.net/2024/06/svoya-nishheta-ne-tyanet-kak-apteki-povyshayut-dohody-pri-pomoshhi-stm/>

влияющие на респираторную систему, мочеполовую и пищеварительную сферы, обеспечивают более 75% всех продаж в стоимостном выражении. Более половины рынка занимают суммарные экстрактивные препараты (настойки, экстракты). Твердые лекарственные формы (таблетки и капсулы) составляют половину всех продаж, растительное сырье и сборы – более 30%. В 2020 году отечественные фармпроизводители обеспечили 28% всех продаж ЛРП и 67% рБАД в стоимостном выражении.

Несмотря на то что по объему продаж лидерство остается за ЛРП, по числу представленных на рынке номенклатурных позиций – впереди рБАД. В 2018-2022 гг. было выдано 200 регистрационных удостоверений на ЛРП и около 4 тыс. свидетельств о государственной регистрации рБАД [13]. В 2021-2022 гг. была аннулирована регистрация 69 ЛРП, что определялось необходимостью приведения регистрационных досье в соответствие с новыми требованиями ЕАЭС (в целом ряде случаев это оказалось нецелесообразным в том числе по экономическим соображениям).

Правила регистрации лекарственных средств ЕАЭС¹ подразумевают плавный переход на новые регуляторные требования. С 1 января 2026 года на рынке должны обрабатываться только лекарственные препараты с регистрационным удостоверением ЕАЭС. Все это требует значительных ресурсов на перестройку работы отделов регистрации [14]. Для препаратов, зарегистрированных в соответствии с национальными правилами, предусмотрена обязательная процедура приведения регистрационных досье в соответствие требованиям ЕАЭС, в ходе которой практически вся документация из досье подлежит актуализации, при этом в некоторых случаях должны быть предоставлены совершенно новые данные (например, отчеты о клинических и доклинических исследованиях). В случае большинства ЛРП это не представляется возможным из-за сочетания высоких затрат на эти процедуры с низким объемом продаж данных продуктов. По этой причине производители ЛРП либо подают заявление на аннулирование регистрационного удостоверения, либо просто ждут окончания переходного периода, чтобы регистрация прекратила действовать автоматически. Для стимуляции активности по приведению в соответствие досье на хорошо изученные медицинские препараты (в том числе растительные) приняты поправки в правила регистрации ЕАЭС, призванные упростить прохождение этой процедуры [15].

В отличие от лекарственных средств общие требования к регистрации биодобавок в ЕАЭС действуют уже в течение более десятилетия². В России маркировка биодобавок, ставшая обязательной с 1 октября 2023 года и призванная очистить рынок от недобросовестных участников, стимулирует концентрацию производства БАД (в том числе СТМ) на крупных площадках, способных выпускать маркированную продукцию. Одновременно активно обсуждается законопроект о легализации назначения биодобавок врачами. Все эти изменения способствуют привлечению

внимания к качеству БАД и еще большему слиянию рынков схожих продуктов, в том числе ЛРП и рБАД.

Таким образом, несмотря на различие в регуляторном статусе, ЛРП и рБАД могут иметь схожий состав и восприниматься целевыми аудиториями как взаимозаменяемые продукты. Основным каналом реализации для ЛРП и рБАД являются аптеки, поэтому рекомендации сотрудников первого стола играют важную роль в выборе покупателями того или иного фитопрепарата, а также применения данной категории продуктов как таковой.

В соответствии с действующим законодательством фармацевтические работники не вправе скрывать от посетителей аптек информацию об аналогичных препаратах, в том числе имеющих более низкую цену³. Однако это требование относится исключительно к лекарственным препаратам с одинаковым МНН, таким образом, в вопросах консультирования по выбору фитопродукции фармацевтические работники в основном руководствуются собственными установками.

ЦЕЛЬ

Оценка уровня знаний, сложившихся представлений и различий в восприятии ЛРП и рБАД у фармацевтических специалистов, работающих в аптечной рознице.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

Исследование было проведено в период с февраля по май 2021 года на базе аптечной сети «Аптека Эвалар», включающей 137 аптек, расположенных в более чем 100 городах РФ, в которых на тот момент работало 406 фармацевтических специалистов. Исследование проводилось методом анкетирования с помощью онлайн-инструмента Google Forms на основе составленного авторами вопросника. Анкета включала 24 вопроса, 18 из которых были направлены на раскрытие темы исследования, 6 касались социально-демографической характеристики опрошенных. Статистическую обработку результатов проводили с использованием Microsoft Excel и методов описательной статистики.

В анкетировании приняли участие 162 специалиста (провизоры и фармацевты со стажем работы не менее одного года) из 406, что в соответствии с формулой определения объема выборки при бесповторном отборе и при допустимой погрешности 5% обеспечивает 99%-й уровень достоверности, являющийся достаточным для данного описательного исследования.

При анализе результатов опроса респонденты были разделены на две возрастные группы – младше 40 лет (85 человек, 52%) и 40 лет и старше (77 человек, 48%).

Выбор базы исследования определялся тем, что сеть «Аптека Эвалар» специализируется на реализации фитопродукции и ее специалисты регулярно проходят обучение как по новым продуктам в данном сегменте, так и по регуляторным изменениям, касающимся ЛРП и рБАД (то есть

¹ Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 03.11.2016 № 78 «Правила регистрации и экспертизы лекарственных средств для медицинского применения».

² Технический регламент Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции».

³ Статья 74 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

в значительной мере являются продвинутой группой фармацевтических специалистов в указанной области).

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Больше половины всех опрошенных аптечных специалистов считают, что преимуществами РЛП перед синтетическими являются их натуральный состав, возможность длительного применения, безопасность (рисунок 1). В качестве преимущества 44,2% респондентов отметили также возможность использования фитопрепаратов в комплексной терапии.

Наиболее значимым недостатком фитопрепаратов, исходя из частоты ответов респондентов, является отсутствие полноценных исследований, подтверждающих эффективность (отметили 66,3% всех опрошенных). Больше трети респондентов в качестве недостатков отметили также нестандартизированный состав отдельных продуктов (39,9%), а также неудобный режим и способ их применения (34,4%).

По мнению большинства аптечных специалистов, фитопрепараты имеют реальную клиническую ценность при лечении урологических (54%) и неврологических (52,1%) заболеваний (рисунок 2). Значительная доля респондентов считает также, что они эффективны при лечении респираторных (43,1%), гинекологических (41,1%), гастроэнтерологических (37,5%) заболеваний, а также в целях поддержки иммунитета (41,1%).

Ценность использования фитопрепаратов в педиатрической практике была отмечена лишь 10,4% фармацевтических работников (рисунок 2). Вопреки стереотипным представлениям, возможность использования фитопрепаратов у маленьких детей, беременных и кормящих женщин как преимущество данной категории была отмечена только 21,5% респондентов (рисунок 1).

Терапевтические сегменты, отмеченные как приоритетные наибольшим числом экспертов, превагируют по объему продаж. Исключение составляют средства неврологического профиля, которые лидируют по опросам, но в структуре продаж составляют немногим более 10% в стоимостном выражении [12].

Относительно широкая сфера применения фитопрепаратов (7 и более областей медицины), в которых, по мнению фармацевтических работников, они имеют реальную ценность



Рисунок 1. Какими преимуществами обладают препараты на растительной основе по сравнению с синтетическими препаратами?

Figure 1. What are the advantages of herbal medicines compared to synthetic drugs?

с клинической точки зрения, была отмечена 31,0% респондентов. При этом 35,0% отметили только 1-2 области. Это означает, что значительная часть специалистов достаточно скептически относится к данным продуктам как эффективным средствам лечения большинства патологий.

В своей профессиональной практике аптечные специалисты в основном рекомендуют фитопрепараты тем покупателям, от которых поступили запросы на «натуральное средство» (59,5%), «попить что-либо для профилактики» (46,0%), «поддержать организм» после основного лечения (43,0%). В большинстве своем фармацевтические работники (56,2%) отмечают, что наиболее часто фитопрепараты приобретаются потребителями пожилого возраста, но значительная часть респондентов (27,2%) не видит каких-то возрастных тенденций. По мнению специалистов, конечных потребителей в фитопродуктах привлекает прежде всего их «природное происхождение», безопасность и мягкое действие, а также традиция применения.

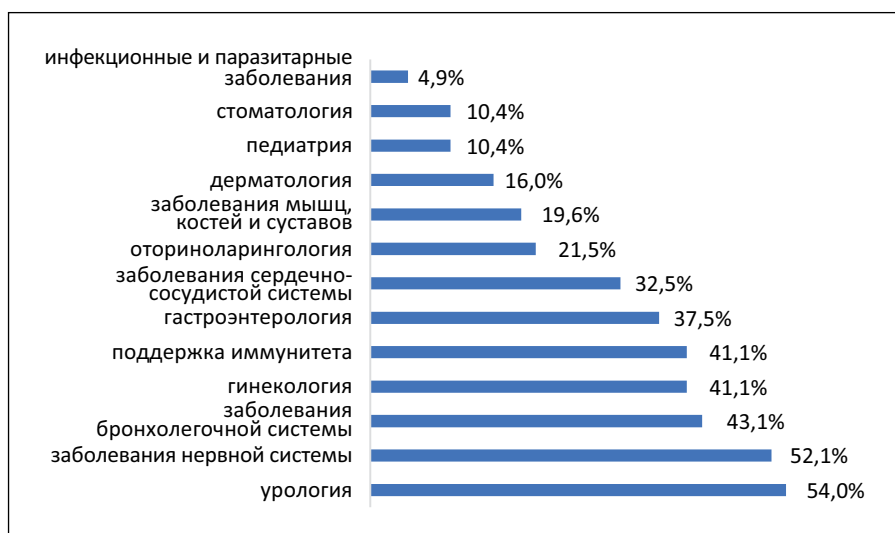


Рисунок 2. Укажите области применения фитопрепаратов, в которых, по Вашему мнению, они действительно имеют ценность с клинической точки зрения.

Figure 2. Specify the areas of application of herbal medicines in which, in your opinion, they really have value from a clinical point of view.

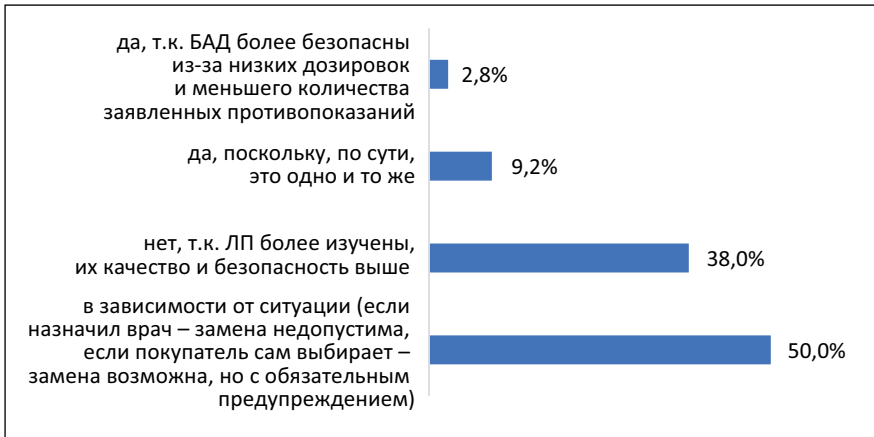


Рисунок 3. Согласны ли Вы с тем, что при отпуске покупателям аптек возможна замена ЛРП на рБАД одинакового состава (один вариант ответа)?

Figure 3. Do you agree that when selling to pharmacy customers, it is possible to replace a HMP with a DS of the same composition? One possible answer.

По мнению 40,1% опрошенных, выбор фитопрепаратов посетителями аптек чаще всего основывается на рекомендациях первостольников. 28,4% и 19,8% считают, что спрос определяется соответственно потребителями самостоятельно или под влиянием «сарафанного радио». Влияние врачебных назначений в качестве ведущего фактора было отмечено минимальным числом респондентов (около 6%).

На вопрос о том, эквивалентны ли по эффективности и безопасности ЛРП и рБАД с одинаковым составом, 49,4% опрошенных специалистов ответили, что, скорее, неэквивалентны, 42,0% полагают, что это зависит от конкретных продуктов. Лишь 6,8% ответили, что такие продукты, скорее, эквивалентны, 1,9% – затруднились с ответом. Специалисты в возрасте до 40 лет менее строги в своих оценках, чем их старшие коллеги: скорее, эквивалентными ЛРП и рБАД одинакового состава считают соответственно 10,6% и 5,2% респондентов в данных возрастных группах.

38,0% опрошенных считают, что замена ЛРП на рБАД аналогичного состава недопустима, поскольку ЛРП априори являются более изученными продуктами и к ним предъявляются более строгие требования при регистрации

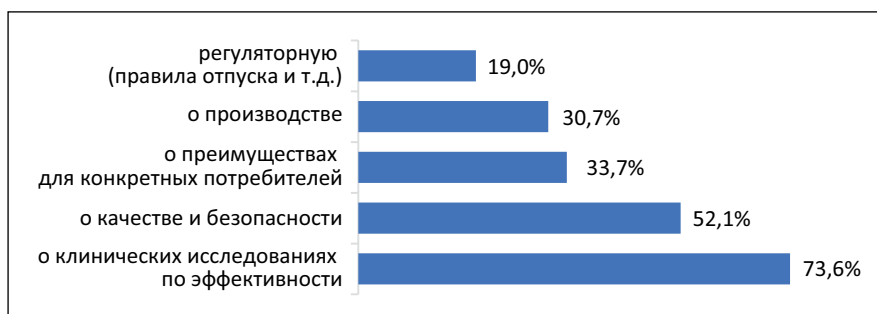


Рисунок 4. Укажите, какого характера информацию Вам бы хотелось получать в большем количестве и лучшего качества о ЛРП и БАД на растительной основе.

Figure 4. Indicate what kind of information you would like to receive in large quantities and of better quality about HMP and DS.

(рисунок 3). О возможности замены заявили 12,0% респондентов. В то же время 50,0% отмечает, что решение должно зависеть от конкретной ситуации (например, если это рекомендация врача, замена недопустима, а если покупатель сам выбирает, то замена возможна, но с обязательным предупреждением покупателя о регуляторном статусе приобретаемого товара). Мнения о возможности замены в значительной степени согласуются с ответами по предыдущему вопросу, но готовность специалистов к замене ЛРП на рБАД все же выше, чем оценки взаимозаменяемости этих продуктов.

В выделенных возрастных группах распределение ответов о возможности замены достаточно близко, за исключением того, что среди молодых специалистов заметно больше доля тех, кто считает, что замена возможна, поскольку «это одно и то же» (12,0% против 6,0%).

Профессиональный опыт 72,2% респондентов говорит о том, что потребители в большинстве своем не видят разницы между ЛРП и рБАД. Биодобавки привлекают потребителей более низкой ценой. В ходе консультирования и отпуска фитопрепаратов о различии в регуляторном статусе ЛРП и рБАД сообщают покупателям 59,3% опрошенных специалистов. В различных возрастных группах доля респондентов, положительно ответивших на этот вопрос, мало отличается. В то же время доля тех, кто однозначно ответил, что информацию такого рода не предоставляет, в старшей группе заметно больше (40,0% против 27,0%).

Можно предположить, что в старшей группе больше тех, кто при консультировании в основном исходит из того, что думают сами пациенты, а не из собственных представлений об эквивалентности ЛРП и рБАД.

Основным источником информации о фитопрепаратах для фармацевтических специалистов, как следует из результатов опроса, являются официальные источники – инструкция по медицинскому применению или листок-вкладыш (отметили 73,6% респондентов). Среди других источников чаще всего назывались специализированные периодические медицинские и фармацевтические издания (62,0%), а также информация от медицинских представителей (46,0%). Учитывая тот факт, что в структуре мультиканального продвижения визиты медицинских представителей являются лидирующим каналом коммуникации с аптечными специалистами (по данным Ipsos, их доля составляет 49%), в отношении фитопрепаратов данный способ коммуникации выглядит ограниченно используемым.

В большинстве случаев специалисты хотели бы получить больше достоверной информации о клинических исследованиях по эффективности (73,6%), а также о качестве и безопасности продуктов (52,1%). Треть респондентов нуждается в информации о преимуществах использования фитопрепаратов у конкретных потребителей (детей, беременных, пожилых людей, людей с хроническими заболеваниями) (рисунок 4).

Большинство опрошенных фармацевтических специалистов (74,7%) считает, что нет особой необходимости в ужесточении регулирования рынка рБАД в части разграничения с ЛРП по составу, формам выпуска, способу применения, дозировкам, однако нужен адекватный механизм контроля за этими группами аптечных товаров. В данном вопросе представители обеих возрастных групп единодушны в своих оценках. Их согласие с необходимостью усиления контроля за оборотом рБАД может быть связано с быстрым увеличением рыночной доли СТМ, вызывающих в последние годы тревогу у профессионального сообщества в связи с недостатком достоверной информации об их производстве, качестве и безопасности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного опроса специалистов аптечной сети «Эвалар», в значительной степени специализирующейся на реализации фитопродукции, отражают важные аспекты функционирования общего рынка ЛРП и рБАД. Фармацевтические работники, от которых зависит формирование спроса, в основном воспринимают фитопрепараты как средства вспомогательной терапии. Область применения, преимущества и недостатки растительных средств в глазах сотрудников аптек в основном отражают общепринятые представления. В то же время оценки респондентов в части реальной клинической ценности фитопрепаратов в отдельных терапевтических направлениях зачастую расходятся с рыночной картиной. Кроме того, несмотря на распространенное мнение о преимуществах применения фитопрепаратов в педиатрии, результаты опроса этого не подтверждают. Более того, некоторые специалисты в комментариях к ответам указывали на потенциальный риск индивидуальной непереносимости данной категории продуктов у детского контингента.

Большее половины опрошенных фармацевтических работников считает, что замена ЛРП на рБАД возможна, в том числе если таков самостоятельный выбор потребителей, которые, по мнению респондентов, в основном

не видят разницы между ними и считают, что рБАД при аналогичном составе действующих компонентов обладают преимуществом низкой цены. В своей профессиональной практике работники аптек в большей степени ориентируются на мнение потребителей в отношении фитопрепаратов, а не на собственное представление об эквивалентности данных продуктов. Указание на тот факт, что фитопрепараты в большинстве случаев приобретаются пожилыми покупателями, подтверждает важность низких цен для данной категории аптечных товаров.

У специалистов существует потребность в дополнительной и более качественной информации об исследованиях ЛРП, их качестве, безопасности, производстве. Специалисты также хотят иметь больше информации о преимуществах фитопрепаратов при использовании конкретными пациентами, что может указывать на затруднения, с которыми они, как и их коллеги за рубежом [5–11], сталкиваются при консультировании по вопросам фитотерапии.

Все это следует учитывать при продвижении препаратов данной категории, составлении образовательных программ для повышения квалификации фармацевтических работников. Причем в условиях введения обязательной маркировки биодобавок и ожидаемого одобрения нормы об их назначении врачами это касается не только ЛРП, но и рБАД.

В целом по результатам опроса сложилось впечатление об умеренном интересе фармацевтических специалистов к данной группе аптечного ассортимента, несмотря на ее сохраняющуюся востребованность. Фитопрепараты в глазах аптечных сотрудников выглядят продуктовой категорией, которая хорошо знакома профессионалам в силу ее давнего применения, но от которой они не ждут особого развития. Данные выводы согласуются с низкой динамикой рынка фитопрепаратов в предыдущие годы [12], а также косвенно свидетельствуют о сохранении этой тенденции в будущем. Инициатива на рынке фитопрепаратов все больше концентрируется в руках отечественных производителей, которые в условиях ужесточившихся требований к регистрации ЛРП делают ставку на регистрацию биодобавок, а не лекарственной продукции. Опубликованные в России результаты экспериментальных и клинических исследований в основном касаются зарубежных фитопрепаратов, позиционируемых как средства современной фитотерапии. Научные публикации, посвященные российским разработкам, встречаются значительно реже.

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

1. Heinrich M, Sharma SK, Suetterle U, Bhamra SK. Herbal medicine use in the UK and Germany and pharmacy practice - a commentary. *Res Social Adm Pharm.* 2023;19(3):535-540. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.sapharm.2022.11.006>
2. Ng JY, Tahir U, Dhaliwal S. Barriers, knowledge, and training related to pharmacists' counselling on dietary and herbal supplements: a systematic review of qualitative studies. *BMC Health Serv Res.* 2021;21:499. DOI: <https://doi.org/10.1186/s12913-021-06502-4>
3. Thin SM, Thet D, Li JY, et al. A systematic review of community pharmacist practices in complementary medicine. *Pharm Pract (Granada).* 2022;20(3):2697. DOI: <https://doi.org/10.18549/PharmPract.2022.3.2697>
4. Clayton K, Luxford Y, Stupans Y. Attitudes and knowledge of community pharmacists toward complementary and alternative medicine: a narrative review. *Altern Ther Health Med.* 2023;29(3):274-281. PMID: 33421041

5. Jalil B, Naser AY, Prieto JM, Heinrich M. Herbal supplements in Jordan: a cross-sectional survey of pharmacists' perspectives and knowledge. *BMJ Open*. 2022;12(7):e057405.
DOI: <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2021-057405>
6. Figueroa-Rodríguez S, Sánchez-Mateo C. Exploration of herbal medicine practices, perceptions and knowledge among Spanish community pharmacists: A cross-sectional survey study. *Currents in Pharmacy Teaching and Learning*. 2024;16(9):102123.
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.cptl.2024.102123>
7. Sanchez M, Gonzalez-Burgos E, Iglesias I, Lozano R, Gomez-Serranillos MP. Current uses and knowledge of medicinal plants in the autonomous Community of Madrid (Spain): a descriptive cross-sectional study. *BMC Complement Med Ther*. 2020;20(1):306.
DOI: <https://doi.org/10.1186/s12906-020-03089-x>
8. Chiru T, Fursenco C, Ciobanu R, et al. Use of medicinal plants in complementary treatment of the common cold and influenza – perception of pharmacy customers in Moldova and Romania. *J Herb Med*. 2020;21:100346.
DOI: <https://doi.org/10.1016/j.hermed.2020.100346>
9. Emiru JK, Ayele AA, Tefera Y, et al. Commonly dispensed herbal medicinal products and their source of information for practice in community pharmacies in Ethiopia: Promoting evidence-based practice in health-care settings. *Traditional & Kampo Medicine*. 2021;202; 8(1):66-74.
DOI: <https://doi.org/10.1002/tkm2.1273>
10. Carr A, Santanello C. Pharmacists' knowledge, perceptions, and practices regarding herbal medicine. *Innov Pharm*. 2019;10(3).
DOI: <https://doi.org/10.24926/iip.v10i3.2059>
11. Shraim NY, Shawahna R, Sorady MA, et al. Community pharmacists' knowledge, practices and beliefs about complementary and alternative medicine in Palestine: a cross-sectional study. *BMC Complement Altern Med*. 2017;17(1):429.
DOI: <https://doi.org/10.1186/s12906-017-1940-8>
12. Safonova NV, Trofimova EO. Overview of the Russian market of herbal products. *Remedium*. 2021;(3):11-22. [Сафонова Н.В., Трофимова Е.О. Обзор российского рынка растительных препаратов. *Ремедиум*. 2021;3:11-22].
DOI: <https://doi.org/10.21518/1561-5936-2021-3-11-22>
13. Safonova NV, Trofimova EO. Medicines or dietary supplements? Comparative analysis of regulatory requirements for the registration of herbal products. *Remedium*. 2023;27(2):165-171. [Сафонова Н.В., Трофимова Е.О. Лекарства или БАД? Сравнительный анализ регуляторных требований к регистрации фитопродукции. *Ремедиум*. 2023;27(2):165-171].
DOI: <https://doi.org/10.32687/1561-5936-2023-27-2-165-171>
14. Rychikhina EM, Tkachenko OG, Kosenko VV. Recommendations on the EAEU Marketing Authorisation Procedures to Optimise the Performance of Regulatory Affairs Specialists. *Bulletin of the Scientific Centre for Expert Evaluation of Medicinal Products. Regulatory Research and Medicine Evaluation*. 2023;13(2-1):345-360. [Рычихина Е.М., Ткаченко О.Г., Косенко В.В. Рекомендации для специалистов по регистрации лекарственных препаратов в целях оптимизации работ по процедурам ЕАЭС. *Ведомости Научного центра экспертизы средств медицинского применения. Регуляторные исследования и экспертиза лекарственных средств*. 2023;13(2-1):345-360].
DOI: <https://doi.org/10.30895/1991-2919-2023-544>
15. Rychikhina E.M. Actions of the Manufacturers of Herbal and Other High-Demand Medicinal Products According to the EAEU Authorisation Procedures: Practical Recommendations. *Bulletin of the Scientific Centre for Expert Evaluation of Medicinal Products. Regulatory Research and Medicine Evaluation*. 2024;14(2):132-137. [Рычихина Е.М. Действия производителей растительных и других востребованных лекарственных препаратов в рамках регистрационных процедур по праву ЕАЭС: практические рекомендации. *Ведомости Научного центра экспертизы средств медицинского применения. Регуляторные исследования и экспертиза лекарственных средств*. 2024;14(2):132-137].
DOI: <https://doi.org/10.30895/1991-2919-2024-14-2-132-137>

| ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ | ADDITIONAL INFORMATION |
|---|---|
| Источник финансирования. Работа выполнена по инициативе авторов без привлечения финансирования. | Study funding. The study was the authors' initiative without external funding. |
| Конфликт интересов. Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с содержанием настоящей статьи. | Conflict of interest. The authors declare that there are no obvious or potential conflicts of interest associated with the content of this article. |
| Участие авторов. Н.В. Сафонова – написание текста. Е.О. Трофимова – редактирование статьи. Все авторы одобрили финальную версию статьи перед публикацией, выразили согласие нести ответственность за все аспекты работы, подразумевающую надлежащее изучение и решение вопросов, связанных с точностью или добросовестностью любой части работы. | Contribution of individual authors. N.V. Safonova – writing of the text. E.O. Trofimova – editing of the article. All authors gave their final approval of the manuscript for submission, and agreed to be accountable for all aspects of the work, implying proper study and resolution of issues related to the accuracy or integrity of any part of the work. |
| Автор для переписки Сафонова Наталья Викторовна Адрес: Санкт-Петербургский государственный химико-фармацевтический университет, ул. Профессора Попова, 14, лит. А, г. Санкт-Петербург, Россия, 197022. E-mail: provns@bk.ru | Corresponding Author Natalya V. Safonova Address: St. Petersburg State Chemical and Pharmaceutical University, 14 lit. A Professor Popov st., St. Petersburg, Russia, 197022. E-mail: provns@bk.ru |